BIG BANG ? QUE PENSER DE CETTE THÃ‰ORIE ? - ANÃ‰EKA DE TEMMER ET SWARUU DE ERRA NOUS RÃ‰PONDENT

Description

Auteur : Ã‰loÃ¨se Al'Cyona
PubliÃ© le 27 aoÃ»t 2022

PrÃ©ambule d'Ã‰loÃ¨se Al'Cyona :

Les thÃ©ories du Big Bang qui serait Ã l'origine de la crÃ©ation de l'univers, et de l'expansion de ce dernier, ont Ã©tÃ© crÃ©Ã©es par les contrÃ´leurs de la Cabale afin de nous maintenir dans une vision du temps linÃ©aire (propre Ã la 3D), dans le concept de finitude (donc dans l'illusion que nous sommes limitÃ©s et non Ã©ternels), dans la peur de la mort et de plus grand que soi (car s'il y a eu un Big Bang, il y aura forcÃ©ment un effondrement de l'univers qui anÃ©antira tout), donc dans l'infantilisation et la sÃ©paration (alors que chacun de nous est l'univers lui-mÃªme).

Autrement dit, cette thÃ©orie soi-disant scientifique agit sur nous exactement comme le font les religions. Il est donc grand temps de la dÃ©gommer en bonne et due forme, grÃ¢ce aux connaissances que nous ont transmises AnÃ©eka de Temmer et Swaruu de Erra, que je vais vous exposer Ã travers ces diffÃ©rents extraits d'Ã©changes qu'elles ont eus Ã ce sujet avec les terriens Gosia et Robert (Ã©changes qui se font par Ã©crit par ordinateur, via notre Internet, depuis leur vaisseau. Je rappelle donc que ce n'est PAS de la canalisation).

ðŸŒ€ **Extrait de "SpiritualitÃ© et Conscience, Karma. Swaruu de Erra" :**

â˜€ï¸• **Robert :** Que sais-tu de lâ€™histoire de notre Univers, sais-tu comment il a commencÃ© ? Merci pour le partage.

ðŸŒŸ **Swaruu de Erra :** Je sais que cela peut te sembler Ãªtre de la science-fiction, je ne sais pas, je respecte cela, mais tu dois savoir que ce nâ€™est pas de la science-fiction pour moi, ce sont des mÃ©moires. Robert, l'univers nâ€™a jamais commencÃ© et il ne finira jamais, le temps ne fonctionne pas comme Ã§a, il a toujours Ã©tÃ© et il se transforme constamment. La seule constante est le changement.

â˜€ï¸• **Robert :** Ã‡a me semble pas de la science-fiction, Swaruu. Je te remercie de partager cela. Merci beaucoup pour ta rÃ©ponse. Quand on parle du Big Bang, câ€™est donc faux ?

ðŸŒŸ **Swaruu de Erra :** Nous en tant que TaygÃ©tiens, nous sommes une race dâ€™explorateurs. Câ€™est triste Ã dire, mais câ€™est la vÃ©ritÃ© : cette galaxie est remplie dâ€™innombrables petits vaisseaux taygÃ©tiens avec des petits squelettes sur leurs ponts de commandement, de tous les Ã©quipages qui nâ€™ont jamais pu rentrer chez eux.

OK, maintenant tu entres dans le domaine de la mÃ©canique quantique et des mathÃ©matiques avancÃ©es appliquÃ©es. Toutes ces thÃ©ories de la Terre sont basÃ©es sur des modÃ¨les mathÃ©matiques qui eux-mÃªmes leur donnent de la validitÃ©. Tout cela en partant du principe que les mathÃ©matiques sont le seul langage universel.

Les thÃ©ories comme celle de la relativitÃ© ne sont que des thÃ©ories ou des modÃ¨les mathÃ©matiques. Ce sont littÃ©ralement des univers mathÃ©matiques artificiels qui ne reflÃ¨tent pas le monde extÃ©rieur. Câ€™est la raison pour laquelle ils nâ€™ont pas trouvÃ© comment associer la mÃ©canique quantique Ã la relativitÃ©, parce que ce sont deux schÃ©mas mathÃ©matiques auto-soutenus qui s'avÃ¨rent contradictoires, bien que mathÃ©matiquement les deux soient corrects.

"La thÃ©orie de la relativitÃ© nâ€™est quâ€™un tas de fumier recouvert dâ€™un joli cellophane attrayant de mathÃ©matiques". Je cite Nikola Tesla.

âž¡ï¸• Source : Extrait de ce transcript espagnol (pas de traduction franÃ§aise ni anglaise)
Source Espagnole : Despejando Enigmas

ðŸŒ€ **Extrait de "La thÃ©orie de la Terre plate, conversations avec Swaruu Athena et AnÃ©eka" :**

ðŸ’« **AnÃ©eka de Temmer :** Il nâ€™y a pas eu de Big Bang. Cette thÃ©orie est de lâ€™astrothÃ©ologie insÃ©rÃ©e comme une science et soutenue par un modÃ¨le mathÃ©matique pour la reprÃ©senter, mais qui ne reflÃ¨te pas le monde extÃ©rieur.

Donc les galaxies, mÃªme si elles bougent, ne sâ€™expansent pas et ne sâ€™Ã©loignent pas les unes des autres. La science de la Terre mesure cette expansion en utilisant la lumiÃ¨re. Quand la lumiÃ¨re dâ€™un objet distant est dans le spectre rouge ou vers le rouge, on dit que lâ€™objet sâ€™Ã©loigne, et que quand il est vers le bleu, il se rapproche.

De ce cette faÃ§on, plus les astronomes voient du rouge dans la lumiÃ¨re provenant de galaxies lointaines, plus ils en dÃ©duisent quâ€™elles sont en train de s'Ã©loigner.

Ce que la science de la Terre considÃ¨re comme quelque chose de pas sÃ©rieux, qui est juste une thÃ©orie marginale, câ€™est que la lumiÃ¨re nâ€™est pas une constante pour mesurer des choses et des objets de cette faÃ§on parce que lâ€™espace nâ€™est pas un vide. Câ€™est un fluide de trÃ¨s haute vibration, comme l'eau, et vous pouvez aussi lâ€™appeler Ã‰ther. Nikola Tesla avait acceptÃ© cela, mais la science officielle nâ€™accepte pas lâ€™existence de lâ€™Ã‰ther.

Au fur et Ã mesure que la lumiÃ¨re traverse des centaines dâ€™annÃ©es-lumiÃ¨re, voire des milliers, selon l'objet qui est observÃ©, elle perd non seulement en intensitÃ©, mais elle perd aussi ses frÃ©quences les plus Ã©levÃ©es, en raison de la rÃ©fraction ou de la friction qui se produit lorsqu'elle passe Ã travers lâ€™Ã‰ther. Cela engendre le fait que la lumiÃ¨re soit "fatiguÃ©e" (cf. la thÃ©orie terrienne de la lumiÃ¨re fatiguÃ©e), laissant place Ã lâ€™illusion dâ€™un objet qui sâ€™Ã©loigne. Mais ce nâ€™est quâ€™une illusion.

Il est parfois possible de mesurer le mouvement dâ€™un objet lointain en observant ce que fait la lumiÃ¨re quâ€™il Ã©met, mais en raison de cet autre facteur de lumiÃ¨re fatiguÃ©e Ã considÃ©rer, cette mÃ©thode est trÃ¨s limitÃ©e et sujette Ã des erreurs.

Lorsque tu te dÃ©places ou que tu tournes en parfaite synchronisation et Ã©quilibre avec ce qui t'entoure, tu ne ressens pas ta vitesse parce que tu nâ€™as pas de points de rÃ©fÃ©rence. Le meilleur exemple de ceci est que, pendant que tu es dans un avion, ta boisson ne se renverse pas et tu peux marcher Ã lâ€™intÃ©rieur sans ressentir aucune vitesse. Tu peux Ã©galement observer cela dans une voiture, et c'est la mÃªme chose ici dans notre vaisseau, tu ne sens pas la vitesse parce que tu te dÃ©places avec tout ce qui t'entoure. Câ€™est pour Ã§a que tu ne ressens aucun effet.

Il en va de mÃªme pour la Terre et aussi pour lâ€™illusion dâ€™absence de parallaxe, comme cela a Ã©tÃ© dit dans la question prÃ©cÃ©dente. La parallaxe (qui est en rÃ©sumÃ© le mouvement mesurÃ© des Ã©toiles) est trÃ¨s lÃ©gÃ¨re parce que toutes les Ã©toiles, les constellations, et fondamentalement tout ce bras de la galaxie, se dÃ©placent avec le soleil, le systÃ¨me solaire, et tout ce qui est Ã lâ€™intÃ©rieur. Câ€™est pourquoi la distance par rapport Ã dâ€™autres Ã©toiles et leur position dans le ciel nocturne est restÃ©e presque la mÃªme pendant des milliers dâ€™annÃ©es (mÃªme s'il y a du mouvement et donc un peu de diffÃ©rence).

Câ€™est Ã nouveau comme dans lâ€™exemple dâ€™une personne dans un avion. Ce nâ€™est que parce que les grandes constellations, les Ã©toiles, les systÃ¨mes solaires et tout ce qui sâ€™y trouve, se dÃ©placent Ã la mÃªme vitesse coordonnÃ©e et en parfaite harmonie les uns avec les autres, que les effets de la vitesse ne sont pas ressentis parce quâ€™ils sont relatifs.

âž¡ï¸• Sources : Extrait de ce transcript (la traduction franÃ§aise, sous forme de PDF, se trouve tout en bas du transcript anglais ou cliquer ici sur ce lien)
Source Anglaise : Cosmic Agency
Source Espagnole : Agencia CÃ³smica

ðŸŒ€ **Extrait de "Que signifie l'ascension vers la 5D ? Swaruu de Erra" :**

ðŸŒŸ **Swaruu de Erra :** C'est comme le concept du commencement de l'univers avec un Big Bangâ€¦ Nous ne le reconnaissons pasâ€¦ L'univers a toujours existÃ©. C'est juste que l'esprit humain ne peut pas concevoir le concept d'infini.

Par contre, lâ€™esprit TaygÃ©tien peut se reprÃ©senter ce concept. Lâ€™Univers nâ€™a jamais eu de commencementâ€¦ et il nâ€™aura jamais de fin. On dit que lâ€™Univers est en expansion. Et les astrophysiciens de la Terre prennent comme preuve que le spectre de lumiÃ¨re quâ€™ils reÃ§oivent de certaines parties de lâ€™Univers, des galaxies et des Ã©toiles lointaines, va vers les rougesâ€¦ Ils pensent que Ã§a veut dire quâ€™elles sâ€™Ã©loignent car la longueur dâ€™onde est plus longue. Donc que lâ€™objet visualisÃ© sâ€™Ã©loigne. Mais ils sont dans une grave ERREUR.

Ce qui se passe câ€™est quâ€™avec la distance, la lumiÃ¨re perd de lâ€™Ã©nergie parce que lâ€™espace nâ€™est pas un vide, câ€™est un fluide, donc cela provoque de la rÃ©fraction et de la rÃ©sistance Ã lâ€™avancement. La lumiÃ¨re semble rouge parce quâ€™elle perd de lâ€™Ã©nergie. On l'appelle "lumiÃ¨re fatiguÃ©e". Lâ€™Univers ne sâ€™expanse pas.

âž¡ï¸• Sources : Extrait de ce transcript (la traduction franÃ§aise, sous forme de PDF, se trouve tout en bas du transcript anglais ou cliquer ici sur ce lien)
Source Anglaise : Cosmic Agency
Source Espagnole : Agencia CÃ³smica

ðŸŒ€ **Extrait de "Les Ã©toiles. AnÃ©eka de Temmer" :**

ð¨ **AnÃ©eka de Temmer :** Comme dirait Yazhi, le fait que lâ€™univers ne soit pas en expansion ne veut pas dire quâ€™il nâ€™a pas de mouvement.

ð© **Cristina :** Et si ce nâ€™est pas l'expansion, comment sont en rÃ©alitÃ© les mouvements de lâ€™univers ? ToroÃ¯daux ?

ð¨ **Ð•nÃ©eka de Temmer :** Ils sont principalement cycliques, rÃ©pÃ©titifs, et oui, toroÃ¯daux, c'est exact. Parce que câ€™est la forme de base du mouvement de lâ€™Ã©nergie, et lâ€™Ã©nergie et la matiÃ¨re sont les deux faces de la mÃªme piÃ¨ce. Mais il y a un autre facteur plus compliquÃ©.

Au sein de ce mouvement, la position de tout varie de ligne temporelle en ligne temporelle, de personne en personne. De ce fait, le mouvement perceptible ne sera ou ne se verra que dans une direction particuliÃ¨re Ã partir dâ€™un cadre de rÃ©fÃ©rence de progression temporelle, depuis un lieu ou une personne, mais il changera pour un autre. Câ€™est-Ã -dire que mÃªme si nous pouvons constater quâ€™une galaxie sâ€™Ã©loigne de nous en train d'observer, ce mouvement ou cette direction de mouvement nâ€™est valable que depuis notre perception. Mais pas depuis celle des autres personnes ou des autres points d'attention. PrÃ©cisÃ©ment parce que tout mouvement est soumis au temps, sans temps il nâ€™y a pas de mouvement. Et comme le temps est plastique et non linÃ©aire (seulement semi-linÃ©aire selon les Ãªtres et selon les accords de perception quâ€™ils ont entre eux), mÃªme si une galaxie se dÃ©place dans une direction, cela n'est valable que pour nous et pour personne dâ€™autre.

Mais lâ€™univers dans son ensemble est en dehors de tout temps. Parce quâ€™il englobe toutes les frÃ©quences et les densitÃ©s existentielles comme un tout. Câ€™est lÃ que sâ€™effondrent les concepts humains selon lesquels lâ€™univers a Ã©tÃ© crÃ©Ã© Ã partir du Big Bang, et quâ€™il finira un jour. Et c'est lÃ que l'on entre dans le concept dâ€™Ã©ternitÃ©. Et le fait que lâ€™Univers a toujours existÃ© et existera toujours. Et la vie aussi. Il a seulement des cycles apparents, obÃ©issant Ã un temps linÃ©aire apparent, applicable uniquement depuis le point de vue dâ€™une densitÃ© ou dâ€™une frÃ©quence de conscience. Câ€™est pourquoi la mort nâ€™existe pas, car elle nâ€™est quâ€™une linÃ©aritÃ© apparente et illusoire Ã l'intÃ©rieur d'un cadre plus grand qui est atemporel, permanent, infini.

âž¡ï¸• Sources : Extrait de ce transcript (pas de traduction franÃ§aise du transcript anglais)
Source Anglaise : Cosmic Agency
Source Espagnole : Agencia CÃ³smica

ðŸŒ€ **Extrait de "Les anges existent-ils et il y a-t-il eu un Big Bang ? Questions - RÃ©ponses avec Swaruu de Erra" :**

â˜€ï¸• **Robert :** Jâ€™ai une derniÃ¨re question de Harry, un abonnÃ© de ma chaÃ®ne : Â« La planÃ¨te est Ã lâ€™intÃ©rieur du systÃ¨me solaire, celui-ci est Ã lâ€™intÃ©rieur dâ€™une galaxie, celle-ci est Ã lâ€™intÃ©rieur de lâ€™Univers, et lâ€™Univers et les Univers, ils sont Ã lâ€™intÃ©rieur de quoi ? Â»

ðŸŒŸ **Swaruu de Erra :** La rÃ©ponse est dans lâ€™Ã‰ther, la Source, le Tout, le Grand Vide, qui nâ€™est rien et en mÃªme temps qui est tout. Il nâ€™y a pas de mots pour dÃ©crire ces choses. Il nâ€™y a pas eu de Big Bang, Ã§a nâ€™a jamais commencÃ© et Ã§a ne finira jamaisâ€¦ Il EST simplement, il ne change pas. En mÃªme temps, le changement est la seule constante, dit-onâ€¦ Pourtant ce nâ€™est pas lâ€™Univers qui change, mais la perception de lâ€™observateur dans sa progression de conscience.

âž¡ï¸• Source : Extrait de ce transcript espagnol (pas de traduction franÃ§aise ni anglaise)
Source Espagnole : Despejando Enigmas

ðŸŒ€ **Extrait de "Enki, Enlil, Elohim, Annunaki, qui sont-ils ?" :**

ðŸŒŸ **Swaruu de Erra :** La constellation du Triangle, ou Triangulum, a un portail. Il y a 12000 ans, ce portail Ã©tait reliÃ© aux PlÃ©iades, dâ€™oÃ¹ sont venus les Elohim, Anu et Yahweh.

Ce sont ces 3 Ã©toiles comme toujours : (Swaruu montre une image Ã Robert).

C'est de lÃ qu'est nÃ© le concept de TrinitÃ©.

Yahweh est un acte crÃ©ateur ou lâ€™acte de la crÃ©ation, pas une personne. Ce fait est connu par certains historiens. Câ€™est un terme de nature ou dâ€™origine sexuelle, qui se rÃ©fÃ¨re Ã une grande explosion crÃ©atrice avec une teinte patriarcale. Câ€™est de lÃ que naÃ®t le concept Ã©sotÃ©rique de lâ€™origine de lâ€™Univers comme un Big Bang, parce que les raisons qui poussent Ã imposer des concepts au peuple sont toujours Ã©sotÃ©riques et non physiques.

Comme je lâ€™ai dit prÃ©cÃ©demment, lâ€™Univers a toujours existÃ©, parce quâ€™il est atemporel et Ã©ternel, tout comme il est infini. Le Big Bang est un Yahweh.

Mais Yahweh (Ea) nâ€™est pas une personne. Câ€™est encore de la dÃ©sinformation. Encore des mensonges. Yahweh signifie la libÃ©ration de lâ€™Ã©nergie contenue. Câ€™est un concept. Yahweh est la description dâ€™une explosion crÃ©atrice aprÃ¨s avoir eu une Ã©nergie contenue. Câ€™est du sexe, c'est lâ€™Ã©jaculation qui crÃ©e quand elle tombe sur un sol fertile. Cela provient de l'esprit des contrÃ´leurs de la Cabale - Saturnienne - et c'est pour Ã§a qu'ils doivent dire que lâ€™Univers a Ã©tÃ© crÃ©Ã© par un Big Bang. C'est bon Ã jeter Ã la poubelle, bien sÃ»r. Il nâ€™y a pas de Yahweh. Ã‡a c'est lâ€™acte de la crÃ©ation, pas celui qui a crÃ©Ã© l'univers.

Maintenant, observe comme lâ€™Ã©toile Mothallah (dans la constellation du Triangle) contient la terminaisonâ€¦ "Allah". Comme je lâ€™ai dit prÃ©cÃ©demment, aucun mot nâ€™est vide de sens, et dans ses origines linguistiques et son Ã©tymologie, on peut voir ses significations.

"Allah" est un mot arabe qui signifie "le triangle". Par consÃ©quent, le triangle est Allah, et Ã§a câ€™est parce que la religion islamique est une variante crÃ©Ã©e par le Vatican. C'est la mÃªme chose que les religions christianiques et judaÃ¯ques, mais adaptÃ©e aux besoins de ces rÃ©gions du monde. Ces 3 religions (JudaÃ¯sme, Catholicisme et Islam) composent ainsi le "Monstre Ã 3 cornes". On retrouve ici aussi la TrinitÃ© et la rÃ©fÃ©rence au Triangulum.

Et comme je lâ€™ai dit avant, Enki englobe tout ce qui est la Cabale, Rome, le Vatican, et leurs religions. Donc lâ€™Ã©toile Ea, ou Mothallah, est Yahweh, qui est le concept de Dieu le Fils (Christ) ou Enki. Alors que Anu (BÃªta) est Dieu tout-puissant. Quant Ã Enlil (Gamma), c'est lâ€™Esprit Saint, parce quâ€™il reprÃ©sente les origines et lâ€™influence stellaire ou des Ãªtres stellaires sur Terre.

Tu as donc ton triangle. Le symbole qu'ils font en formant un triangle avec leurs mains, et tous les triangles que les Illuminati utilisentâ€¦ Dieu PÃ¨re, Dieu Fils et Dieu Saint Esprit.

âž¡ï¸• Sources : Extrait de ce transcript (la traduction franÃ§aise, sous forme de PDF, se trouve tout en bas du transcript anglais ou cliquer ici sur ce lien)
Source Anglaise : Cosmic Agency

Source Espagnole : Agencia CÃ³smica

~ Traduction par Ã‰loÃ¨se Al'Cyona. Tous Droits RÃ©servÃ©s ~

Sources :

Anglaise : Cosmic Agency source 2, Cosmic Agency source 3, Cosmic Agency source 4, Cosmic Agency source 6

Espagnole : Despejando Enigmas source 1, Agencia CÃ³smica source 2, Agencia CÃ³smica source 3, Agencia CÃ³smica source 4, Despejando Enigmas source 5, Agencia CÃ³smica source 6