

LES DINOSAURES. ONT-ILS EXISTÉ OU NON ? QU'EN DIT NOTRE
 AMI TAYG TIENNE DES PLANTES ?

Description

PubliÃ© le 17 mai 2023

[VIDÉO À VENIR PLUS TARD, IMAGE FIXE EN ATTENDANT]

Cliquer sur une des images miniatures ci-dessous pour l'agrandir



œœœ œ œ™origine entre 2018 et 2019

• **Robert** : Est-ce que les dinosaures sont réels, Swaruu ?

ðŸŒŸ **Swaruu de Erra** : De nombreuses espÃƒces de dinosaures, ou plutÃƒt des espÃƒces dont la description les ferait entrer dans la case "dinosaures", ont bien existÃƒ. Mais ceux qui n'ont absolument PAS existÃƒ sont les espÃƒces cÃƒlÃƒbres et parfois ridicules comme les Brontosaures, les Tyrannosaures, les TricÃƒratops (voir images miniatures Ãƒ cliquer pour agrandir en dÃƒbut d'article)* et d'autres, qui sont en rÃƒalitÃƒ des inventions datant du siÃƒcle XIX.

Au fait, les nombres dits "romains" sont en réalité originaires de la civilisation Étrusque. Mais les romains se les sont appropriés.

• **Robert** : Ok. Mais alors d'où viennent tous ces squelettes ?

ðŸŒŸ **Swaruu de Erra** : Les squelettes ne sont pas complets, ils sont faux. Ceux qui sont exposés dans les musées sont en plâtre, ils les font passer pour des vrais ou disent que ce sont des reproductions. Les vrais sont tellement incomplets qu'il est impossible de les assembler pour former un animal, donc ils les complètent en utilisant leur imagination, et toute une histoire a été construite autour de ces squelettes depuis le 19^{ème} siècle.

De nombreux squelettes sont assemblés ou complétés en utilisant des ossements d'autres animaux, tels que des vaches ou même des ossements de chat dans certains cas. Et les morceaux de crâne de Tyrannosaure n'appartiennent pas à cette espèce, ils proviennent en réalité des Alphas Draconiens (extraterrestres dragons de 5D)*, parmi d'autres espèces. Bien que j'aie des doutes ou quelques doutes sur ce dernier point, car ces crânes sont trop petits pour être des Alphas Draconiens, mais certains experts du Toloka assurent que c'est le cas.

Œ• Gosia : Et pourquoi c'est important pour eux que nous croyions aux dinosaures ?

Œ• Swaruu de Erra : Parce que c'est une histoire qui a monté de toutes pièces autour du "boom" naturaliste (darwinisme)* du milieu du 19^{ème} siècle. Et pour des raisons "d'honneur", ils ne peuvent plus faire marche arrière et reconnaître que les dinosaures les plus célèbres étaient faux.

J'accepte l'idée qu'un crâne de Tyrannosaure ait des similitudes avec certaines sous-espèces d'Alpha Draconiens, telles que les Alphas Nagas, dont je n'ai pas encore parlé, mais les dents et le crâne ne sont pas assez gros. Et à quoi servent ces petits bras inutiles ? L'animal n'a aucun sens d'un point de vue pratique. Et le squelette ne peut pas soutenir le poids d'un tel animal vivant.

Œ• Gosia : Et les dinosaures qui ont vraiment existé, comment ils étaient ? Et ils sont allés où ?

Œ• Swaruu de Erra : Il faudrait examiner chaque espèce pour voir lesquelles sont réelles et lesquelles ne le sont pas. Oui, je dispose de données précises par rapport à ça.

Certaines espèces s'éteignent quelque part quand cet endroit ne leur convient plus, mais elles continuent d'exister sur d'autres planètes, comme c'est le cas pour toutes les autres espèces.

Œ• Commentaire récent de Swaruu Athéna à " Février 2023 :

• Athena Swaruu : Tout est faux sur Terre, absolument tout, c'est juste hallucinant. Aujourd'hui les fossiles sont minutieusement examinés par des scientifiques et des géologues, qui racontent au public que ces fossiles sont fabriqués artificiellement. Et ce, depuis le 19^{ème} siècle. Ils les fabriquent avec des produits chimiques et en même temps, ils soumettent les os à des pressions très élevées comme dans un presseur. Avec ce système, même les os du poulet rôtis du dimanche pourraient passer pour des os du Jurassique. Je le dis très sérieusement. Ces méthodes de fossilisation sont déjà en train d'être revues au grand jour sur Terre.

Œ• Conversation avec d'anciens contacts (les noms des intervieweurs ont été changés en "Gosia") à " Mai 2021 :

Œ• Gosia : Que sais-tu sur les dinosaures ?

• Yazhi Swaruu : Certains ont existé, d'autres non. Les premiers grands et célèbres dinosaures découverts au 19^{ème} siècle, malheureusement pour les enfants, n'ont pas existé. Je parle du Tricératops, du Brontosaurus, du Tyrannosaure, du Mégalosaurus et d'autres similaires (voir images miniatures à cliquer pour agrandir en début d'article)*.

Ce que je peux dire c'est que depuis ici, nous ne les considérons pas comme réels, car on ne voit pas cela possible. Oui en effet, il y a des animaux aussi grands sur d'autres planètes, mais ils ne sont pas exactement comme ça. Et ces autres planètes possèdent une gravité plus faible que celle de la Terre, par exemple une gravité de 0,6 G ou de 0,7 G.

Œ• Gosia : Qu'est-ce qui a réussi à faire croire aux scientifiques que des reptiles géants ont existé ?

Ÿ• **Yazhi Swaruu** : Je me souviens qu'ils n'ont trouvé que des morceaux de certains d'entre eux, comme le Tyrannosaure Rex, puis la Société Royale de Londres a commencé à les reconstruire avec des ossements de vaches, de chevaux, de chiens et de chats, parce qu'ils y ont vu un intérêt économique.

Mais ce que je sais, c'est que, objectivement, un animal de cette taille, dans une gravité terrestre d'1 G, devrait avoir des os beaucoup plus gros, une autre structure osseuse et une autre conception, car ses viscères seraient trop lourds pour pouvoir rester à l'intérieur de sa cavité thoracique. En fait, si les os étaient comme ils sont exposés officiellement, le poids total de l'animal les détruirait. Donc juste pour ça, le concept de dinosaure n'est pas vrai. Leur conception n'est pas compatible avec la vie.

Un autre point, comme je vous l'ai déjà dit à maintes reprises, depuis ma perspective, les animaux et les espèces sont présents sur de nombreuses planètes, c'est-à-dire celles qui ont la capacité de maintenir en vie telle ou telle espèce et ses besoins. Car les animaux et espèces n'evoluent pas sur une seule planète. Ils sont plutôt semencés sur plusieurs planètes. Et alors qu'il devrait en être de même pour ces fameux grands dinosaures, il n'y en a aucun sur aucune planète.

Ÿ• **Gosia** : Alors, toute cette période historique serait fausse ? Il n'y a pas eu de Jurassique ?

Ÿ• **Yazhi Swaruu** : De nouveau, le problème c'est le temps. S'il est déjà difficile de calculer quelque chose datant d'il y a 15 000 ans, ce n'est pas réaliste d'essayer de dater des choses remontant à plus de 65 millions d'années.

Ils utilisent la méthode du carbone 14 mais c'est pratiquement inutile parce qu'elle donne tout le temps des datations radicalement erronées. Donc, ce système de datation c'est n'importe quoi. Il utilise comme constante le taux de désintégration du composé radioactif carbone 14 qui, selon eux, est stable et dure des millions d'années. Ce procédé mesure la désintégration du carbone 14 contenu spécifiquement dans les composés organiques, étant donné que les êtres vivants ou les êtres récents possèdent un taux de carbone 14 à 100% et qu'à partir de là il se dégrade peu à peu. Le problème c'est qu'il y a d'autres choses et d'autres composés radioactifs qui modifient ces données. Ils ont ainsi calculé qu'un mollusque vivant avait des millions d'années, ce qui est impossible. Et ils ont aussi calculé qu'une chose qui avait des millions d'années, était récente. C'est pour ça que c'est n'importe quoi.

La datation est également calculée via une autre méthode, qui est par la strate du sol. C'est-à-dire qu'ils mesurent à quelle profondeur se trouve quelque chose d'enfoui sous des couches et des couches de sédiments qui, en théorie, s'accumulent avec le temps. Le problème avec cette méthode est que la terre n'est pas quelque chose d'immobile qui se fait recouvrir par du sédiment pendant des millions d'années. Elle bouge, elle se retourne, il y a de l'érosion, il pleut et il y a des inondations et des glissements de terrain. Bien qu'objectivement, je trouve ce procédé un peu plus fiable que celui du carbone 14.

Et il y a aussi le problème du calcul du temps lui-même, qui n'est pas une constante, comme vous le savez, et il était encore moins avant que la matrice lunaire ne soit installée. Donc, tout ça mis ensemble fait qu'il est impossible de calculer une période avec précision, tel que le Jurassique, qui serait l'époque où vivaient les grands dinosaures.

Alors oui, je pourrais dire que certains d'entre eux ont existé, mais ce qui est le plus probable et selon des données de pure logique concernant la structure squelettique, c'est qu'ils n'ont pas pu exister. Et le motif pour lequel ils ont été créés et inventés, était lié à une question de réputations et

dâ€™intéressants monétaires dans le Londres du 19^{ème} siècle.

Maintenant, en ce qui concerne les dinosaures découverts récemment, de nombreuses nouvelles espèces sont découvertes en Chine. Mais il s'avère, comme par hasard, qu'ils trouvent ces ossements sur des terrains étendus appartenant à une société chinoise dédiée à la fabrication de répliques d'ossements de dinosaures pour les musées et les collectionneurs, tous faisant partie du Parti Communiste Chinois.

Il y a tout simplement trop de choses qui ne collent pas, pour que les dinosaures aient été des animaux réels. Mais bien sûr, d'autres espèces ont bien existé, mais des espèces plus moyennes en taille, grandes maximum comme un éléphant, ou plus petites comme le Vélociraptor, peut-être, car il a des liens de parenté avec les oiseaux de proie d'aujourd'hui, comme l'aigle.

Mais en soi, le Tyrannosaure, le Brontosaurus, le Triceratops, le Stégosaure, l'Allosaure, le Giganotosaure, je doute fort qu'ils aient existé (voir images miniatures à cliquer pour agrandir en début d'article)*.

De plus, on ne peut jamais voir les ossements originaux, et encore moins les faire étudier par des paléontologues qui ne fassent pas partie du système et du Club, car ils sont aussi tristes, mais alors très contristés. Rien que ça, ça veuille fortement les soupçons.

Œ• **Gosia** : Donc en ce qui concerne la théorie de l'apparition des 1ers mammifères durant le Jurassique, le Crétacé, tout cela serait des données montées de toutes pièces sans aucun fondement, c'est est ça ?

Ÿ• **Yazhi Swaruu** : Au moins avec les fondements qui sont la porte de la science humaine, sans oublier que ce qu'ils disent sera toujours conforme aux intérêts des puissants et des compagnies que possèdent ces derniers.

En ce qui concerne l'apparition des mammifères, il faudrait parler de la théorie de l'évolution des espèces. La science extraterrestre n'accepte pas l'évolution darwinienne comme un fait scientifique. En soi, comme son nom l'indique, "la théorie darwinienne de l'évolution des espèces" est une théorie. Mais en fait, dans les universités, les étudiants sont forcés de l'accepter comme un fait irréfutable, sous peine d'expulsion du système et donc de fin de carrière. Ce que la science extraterrestre indique, et pas seulement la science taygétienne, c'est qu'il n'y a pas d'évolution des espèces.

Sur Terre, il n'y a que deux façons d'expliquer l'existence des animaux :

1. L'évolution, comme le dit Darwin.
2. Le créationnisme divin.

Pour les civilisations interstellaires avancées, ce n'est ni l'une ni l'autre. Les espèces sontensemencées sur les planètes. Certaines en tant que créations d'autres races avancées. D'autres fois, des races extraterrestres interstellaires déplacent des espèces d'un endroit à un autre, à l'aide de vaisseaux spatiaux, en fonction de ce qui est le plus approprié pour leur développement, simplement pour favoriser la diversité dans le jardin stellaire.

En appliquant ici aussi le concept qu'au moins la plupart des espèces naturelles existantes ont toujours existé comme manifestation directe de la Conscience Créatrice du Tout, de l'Autre, de la Source Originelle. Autant, en soi, même pas des créations, mais des expressions de la Source, autant données

qu'elles SONT la Source elle-même.

Mais l'esprit humain ne peut pas gérer le concept d'éternité, ni celui de à  sa a toujours existé à. Ni le concept que à à quelque chose n'a jamais eu de commencement et n'aura jamais de fin à. Les espèces sont la manifestation d'une idée, d'une identité, comme un reflet direct ou l'expression d'un concept qu'a la Source. Elles sont l'expression matérielle d'une idée qu'a la Source.

Cette idée est une  me. Alors elle s'exprime dans la matière, comme cet animal en particulier.

Mais en fait, sans vouloir compliquer les choses davantage, ce n'est pas une expression matérielle dans le sens où il y a le spirituel qui s'exprime matériellement, mais plutôt dans le sens où c est la même chose. L'animal est l'idée d'identité que maintient la Source pour tenter de s'expliquer elle-même, pour avoir un point d'attention en dehors d'elle-même, pour essayer de s'observer elle-même. Et elle essaie de s'observer du fait d'être, de penser, et d'exister en tant que conscience. C est une longue explication mais qui est finalement courte pour quelque chose d'aussi complexe.

Mais le fait de dire à c'est l'évolution de Darwin ou le Cr ationnisme à est un exemple de réductionnisme purement humain. Il est vrai que de nombreuses choses ou angles de vues dans la Théorie de l'évolution sont vrais, tels que la sélection naturelle du plus fort. Mais cette sélection des individus les plus aptes ne pourra se faire qu'à l'intérieur d'une espèce et cela purifiera ainsi les gènes du groupe. En revanche, cette sélection naturelle ne pourra jamais créer une espèce à partir d'une autre espèce différente.

Par conséquent, non, l'humain ne descend pas du singe. Le singe est une chose et l'humain en est une autre.

Un Néandertal n'est pas un humain en évolution. C  tait une autre espèce d'être d'apparence humanomorphe. Tout comme l'Homo Habilis, l'Homo Erectus et tous les autres. Le fait d'utiliser des mutations spontanées pour tenter d'expliquer la modification d'une espèce et de dire que c'est parce qu'elle a essayé de s'adapter à un nouvel environnement ou écosystème, n'aboutit à rien sauf à une théorie.

De par l'observation, on voit seulement que les individus qui sont en dehors de leur écosystème ont tendance à mourir et voilà. Et non pas à se faire pousser des écailles ou des branchies juste parce qu'ils se retrouvent dans un marécage. Et puis sur Terre on dit que le changement est très, mais très progressif. Que tout se fait petit à petit. Mais cela ne colle pas non plus, car cela prendrait trop de temps, et un temps finalement inutile, parce que les conditions de l'écosystème qui pourraient être un stimulus pour la mutation, changeraient plus rapidement, par plusieurs facteurs de temps, que la mutation elle-même.

Et on sait aussi que les mutations spontanées proviennent d'un dommage dans l'ADN et quand cela se produit, ce n'est presque jamais, voire jamais, favorable aux individus ou fait dans un but positif. Donc une espèce est déjà parfaite en soi. Si elle ne s'adapte pas à un écosystème, c est parce que ce n'est pas son écosystème. Ce n'est simplement pas ce pour quoi elle a été conçue.

   • **Gosia** : Merci beaucoup. Super intéressant. Et que penses-tu du fait que l'on dise que les dinosaures ont été anéantis par une météorite ? Il s'agit d'un agenda de peur ?

  a• **Yazhi Swaruu** : Des météorites percutent la Terre tout le temps. Mais en réalité, c est rare d'avoir un niveau d'extinction de cette envergure,  sa me paraît exagéré. Si les dinosaures

avaient vraiment existé, alors je serais plus encline à penser qu'ils ont disparu à cause d'un changement dans l'écosystème en général, au fil du temps. De toutes façons, la Terre se transforme en permanence.

Oui, il existe des preuves d'impacts de météorites. Par exemple, dans la mer, entre le Yucatan, le Mexique et Cuba, et d'ailleurs ils disent que c'est là qu'est tombée la météorite qui a provoqué l'extinction des dinosaures. Et oui en effet, on retrouve ici un composant de l'agenda de peur de la Cabale, c'est évident.

*(Note d'Al'Cyona : c'est moi qui ai ajouté les informations entre parenthèses avec une astérisque, pour faciliter la compréhension du lecteur).

~ Traduit par Al'Cyona. Tous Droits Réservés ~

Sources :

Anglaise : [Cosmic Agency](#)

Espagnole : [Agencia Cósmica](#)