

# LES DINOSAURES. ONT-ILS EXISTÃ‰ OU NON ? QU'EN DIT NOTRE Ã‰QUIPE TAYGÃ‰TIENNE DES PLÃ‰IADES ?

## Description

Auteur : Gosia, Agencia CÃ³smica

PubliÃ© le 17 mai 2023

---

[VIDÃ©O Ã VENIR PLUS TARD, IMAGE FIXE EN ATTENDANT]

**Cliquer sur une des images miniatures ci-dessous pour l'agrandir**



### Ã‰TAT D'ORIGINE ENTRE 2018 ET 2019

â‰€• **Robert** : Est-ce que les dinosaures sont rÃ©els, Swaruu ?

Ã‰TAT D'ORIGINE ENTRE 2018 ET 2019  
**Swaruu de Erra** : De nombreuses espÃ©ces de dinosaures, ou plutÃ´t des espÃ©ces dont la description les ferait entrer dans la case "dinosaures", ont bien existÃ©. Mais ceux qui n'ont absolument PAS existÃ© sont les espÃ©ces cÃ©lÃbres et parfois ridicules comme les Brontosaures, les Tyrannosaures, les TricÃ©ratops (voir images miniatures Ã  cliquer pour agrandir en dÃ©but d'article)\* et d'autres, qui sont en rÃ©alitÃ© des inventions datant du siÃ¨cle XIX.

Au fait, les noms dits "romains" sont en rÃ©alitÃ© originaires de la civilisation Ã©trusque. Mais les romains se les sont appropriÃ©s.

â‰€• **Robert** : Ok. Mais alors d'oÃ¹ viennent tous ces squelettes ?

Ã‰TAT D'ORIGINE ENTRE 2018 ET 2019  
**Swaruu de Erra** : Les squelettes ne sont pas complets, ils sont faux. Ceux qui sont exposÃ©s dans les musÃ©es sont en plÃ¢tre, ils les font passer pour des vrais ou disent que ce sont des reproductions. Les vrais sont tellement incomplets qu'Ã©mil est impossible de les assembler pour former un animal, donc ils les complÃtent en utilisant leur imagination, et toute une histoire a Ã©tÃ© construite autour de ces squelettes depuis le 19iÃ¨me siÃ¨cle.

De nombreux squelettes sont assemblÃ©s ou complÃ©tÃ©s en utilisant des ossements d'autres animaux, tels que des vaches ou mÃªme des ossements de chat dans certains cas. Et les morceaux de crÃne de Tyrannosaure n'Ã©taien pas Ã  cette espÃ©ce, ils proviennent en rÃ©alitÃ© des Alphas Draconiens (extraterrestres dragons de 5D)\*, parmi d'autres espÃ©ces. Bien que j'Ã©tais des doutes ou quelques doutes sur ce dernier point, car ces crÃnes sont trop petits pour Ãªtre des Alphas Draconiens, mais certains experts du TolÃ©oka assurent que c'est le cas.

ðŸŒ• **Gosia** : Et pourquoi c'est important pour eux que nous croyions aux dinosaures ?

ðŸŒŸ **Swaruu de Erra** : Parce que câ€™est une histoire qui a Ã©tÃ© montÃ©e de toutes piÃ“ces autour du "boom" naturaliste (darwinisme)\* du milieu du 19iÃ“me siÃ“cle. Et pour des raisons "d'honneur", ils ne peuvent plus faire marche arriÃ“re et reconnaÃ®tre que les dinosaures les plus cÃ©lÃ“bres Ã©taient faux.

Jâ€™accepte lâ€™idÃ©e quâ€™un crÃ¢ne de Tyrannosaure ait des similitudes avec certaines sous-espÃ“ces dâ€™Alpha Draconiens, telles que les Alphas Nagas, dont je nâ€™ai pas encore parlÃ©, mais les dents et le crÃ¢ne ne sont pas assez gros. Et Ã  quoi servent ces petits bras inutiles ? Lâ€™animal nâ€™a aucun sens dâ€™un point de vue pratique. Et le squelette ne peut pas soutenir le poids dâ€™un tel animal vivant.

ðŸŒ• **Gosia** : Et les dinosaures qui ont vraiment existÃ©, comment ils Ã©taient ? Et ils sont allÃ©s oÃ¹ ?

ðŸŒŸ **Swaruu de Erra** : Il faudrait examiner chaque espÃ“ce pour voir lesquelles sont rÃ©elles et lesquelles ne le sont pas. Oui, je dispose de donnÃ©es prÃ©cises par rapport Ã  Ã§a.

Certaines espÃ“ces s'Ã©teignent quelque part quand cet endroit ne leur convient plus, mais elles continuent dâ€™exister sur dâ€™autres planÃ“tes, comme câ€™est le cas pour toutes les autres espÃ“ces.

---

#### ðŸŒ€ **Commentaire rÃ©cent de Swaruu AthÃ©na â€“ FÃ©vrier 2023 :**

âœ” **Athena Swaruu** : Tout est faux sur Terre, absolument tout, câ€™est juste hallucinant. Aujourd'hui les fossiles sont minutieusement examinÃ©s par des scientifiques et des gÃ©ologues, qui rÃ©vÃ lent au public que ces fossiles sont fabriquÃ©s artificiellement. Et ce, depuis le 19iÃ“me siÃ“cle. Ils les fabriquent avec des produits chimiques et en mÃ¢me temps, ils soumettent lâ€™os Ã  des pressions trÃ¨s Ã©levÃ©es comme dans un presseoir. Avec ce systÃ“me, mÃ¢me les os du poulet rÃ©ti du dimanche pourraient passer pour des os du Jurassique. Je le dis trÃ¨s sÃ©rieusement. Ces mÃ©thodes de fossilisation sont dÃ©jÃ  en train dâ€™Ãªtre rÃ©vÃ©lÃ©es au grand jour sur Terre.

---

#### ðŸŒ€ **Conversation avec dâ€™anciens contactÃ©s (les noms des intervieweurs ont Ã©tÃ© changÃ©s en "Gosia") â€“ Mai 2021 :**

ðŸŒ• **Gosia** : Que sais-tu sur les dinosaures ?

ðŸœ• **Yazhi Swaruu** : Certains ont existÃ©, dâ€™autres non. Les premiers grands et cÃ©lÃ“bres dinosaures dÃ©couverts au 19iÃ“me siÃ“cle, malheureusement pour les enfants, nâ€™ont pas existÃ©. Je parle du TricÃ©ratops, du Brontosaure, du Tyrannosaure, du MÃ©galosaure et dâ€™autres similaires (voir images miniatures Ã  cliquer pour agrandir en dÃ©but d'article)\*.

Ce que je peux dire c'est que depuis ici, nous ne les considÃ©rons pas comme rÃ©els, car on ne voit pas cela possible. Oui en effet, il y a des animaux aussi grands sur dâ€™autres planÃ“tes, mais ils ne sont pas exactement comme Ã§a. Et ces autres planÃ“tes possÃ©dent une gravitÃ© plus faible que celle de la Terre, par exemple une gravitÃ© de 0,6 G ou de 0,7 G.

ðŸŒ• **Gosia** : Quâ€™est-ce qui a rÃ©ussi Ã  faire croire aux scientifiques que des reptiles gÃ©ants ont existÃ© ?

ðŸ“• **Yazhi Swaruu** : Je me souviens quâ€™ils nâ€™ont trouvÃ© que des morceaux dâ€™entre eux, comme le Tyrannosaure Rex, puis la SociÃ©tÃ© Royale de Londres a commencÃ© Ã  les reconstruire avec des ossements de vaches, de chevaux, de chiens et de chats, parce quâ€™ils y ont vu un intÃ©rÃªt Ã©conomique.

Mais ce que je sais, câ€™est que, objectivement, un animal de cette taille, dans une gravitÃ© terrestre dâ€™1 G, devrait avoir des os beaucoup plus gros, une autre structure osseuse et une autre conception, car ses viscÃ©res seraient trop lourds pour pouvoir rester Ã  lâ€™intérieur de sa cavitÃ© thoracique. En fait, si les os Ã©taient comme ils sont exposÃ©s officiellement, le poids total de l'animal les dÃ©truirait. Donc juste pour Ã§a, le concept de dinosaure nâ€™est pas vrai. Leur conception nâ€™est pas compatible avec la vie.

Un autre point, comme je vous lâ€™ai dÃ©jÃ  dit Ã  maintes reprises, depuis ma perspective, les animaux et les espÃ©ces sont prÃ©sents sur de nombreuses planÃ©tes, c'est-Ã -dire celles qui ont la capacitÃ© de maintenir en vie telle ou telle espÃ©ce et ses besoins. Car les animaux et espÃ©ces nâ€™Ã©voluent pas sur une seule planÃ©te. Ils sont plutÃ´t ensemencÃ©s sur plusieurs planÃ©tes. Et alors qu'il devrait en Ãªtre de mÃ¢me pour ces fameux grands dinosaures, il nâ€™y en a aucun sur aucune planÃ©te.

ðŸ“• **Gosia** : Alors, toute cette pÃ©riode historique serait fausse ? Il nâ€™y a pas eu de Jurassique ?

ðŸ“• **Yazhi Swaruu** : De nouveau, le problÃme c'est le temps. Sâ€™il est dÃ©jÃ  difficile de calculer quelque chose datant dâ€™il y a 15 000 ans, ce n'est pas rÃ©aliste dâ€™essayer de dater des choses remontant Ã  plus de 65 millions dâ€™annÃ©es.

Ils utilisent la mÃ©thode du carbone 14 mais câ€™est pratiquement inutile parce quâ€™elle donne tout le temps des datations radicalement erronÃ©es. Donc, ce systÃme de datation c'est n'importe quoi. Il utilise comme constante le taux de dÃ©sintÃ©gration du composÃ© radioactif carbone 14 qui, selon eux, est stable et dure des millions dâ€™annÃ©es. Ce procÃ©dÃ© mesure la dÃ©sintÃ©gration du carbone 14 contenu spÃ©cifiquement dans les composÃ©s organiques, Ã©tant donnÃ© que les Ã©tres vivants ou les Ã©tres rÃ©cents possÃdent un taux de carbone 14 Ã  100% et qu'Ã  partir de lÃ  il se dÃ©grade peu Ã  peu. Le problÃme c'est qu'il y a dâ€™autres choses et dâ€™autres composÃ©s radioactifs qui modifient ces donnÃ©es. Ils ont ainsi calculÃ© quâ€™un mollusque vivant avait des millions dâ€™annÃ©es, ce qui est impossible. Et ils ont aussi calculÃ© qu'une chose qui avait des millions dâ€™annÃ©es, Ã©tait rÃ©cente. Câ€™est pour Ã§a que c'est n'importe quoi.

La datation est Ã©galement calculÃ©e via une autre mÃ©thode, qui est par la strate du sol. Câ€™est-Ã -dire qu'ils mesurent Ã  quelle profondeur se trouve quelque chose d'enfoui sous des couches et des couches de sÃ©diments qui, en thÃ©orie, sâ€™accumulent avec le temps. Le problÃme avec cette mÃ©thode est que la terre nâ€™est pas quelque chose d'immobile qui se fait recouvrir par du sÃ©diment pendant des millions dâ€™annÃ©es. Elle bouge, elle se retourne, il y a de lâ€™Ã©rosion, il pleut et il y a des inondations et des glissements de terrain. Bien quâ€™objectivement, je trouve ce procÃ©dÃ© un peu plus fiable que celui du carbone 14.

Et il y a aussi le problÃme du calcul du temps lui-mÃ¢me, qui nâ€™est pas une constante, comme vous le savez, et il l'Ã©tait encore moins avant que la matrice lunaire ne soit installÃ©e. Donc, tout Ã§a mis ensemble fait qu'il est impossible de calculer une pÃ©riode avec prÃécision, tel que le Jurassique, qui serait lâ€™Ã©poque oÃ¹ vivaient les grands dinosaures.

Alors oui, je pourrais dire que certains d'entre eux ont existÃ©, mais ce qui est le plus probable et selon des donnÃ©es de pure logique concernant la structure squelettique, c'est qu'ils nâ€™ont pas pu exister. Et le motif pour lequel ils ont Ã©tÃ© crÃ©Ã©s et inventÃ©s, Ã©tait liÃ© Ã  une question de rÃ©putations et

dâ€™intÃ©rÃ©ts monÃ©taires dans le Londres du 19iÃ“me siÃ“cle.

Maintenant, en ce qui concerne les dinosaures dÃ©couverts rÃ©cemment, de nombreuses nouvelles espÃ©ces sont dÃ©couvertes en Chine. Mais il s'avÃ“re, comme par hasard, qu'ils trouvent ces ossements sur des terrains Ã©tendus appartenant Ã une sociÃ©tÃ© chinoise dÃ©diÃ©e Ã la fabrication de rÃ©pliques dâ€™ossements de dinosaures pour les musÃ©es et les collectionneurs, tous faisant partie du Parti Communiste Chinois.

Il y a tout simplement trop de choses qui ne collent pas, pour que les dinosaures aient Ã©tÃ© des animaux rÃ©els. Mais bien sÃ»r, dâ€™autres espÃ©ces ont bien existÃ©, mais des espÃ©ces plus moyennes en taille, grandes maximum comme un Ã©lÃ©phant, ou plus petites comme le VÃ©lociraptor, peut-Ãªtre, car il a des liens de parentÃ© avec les oiseaux de proies d'aujourd'hui, comme lâ€™aigle.

Mais en soi, le Tyrannosaure, le Brontosaure, le Triceratops, le StÃ©gosaurus, lâ€™Allosaure, le Giganotosaure, je doute fort quâ€™ils aient existÃ© (voir images miniatures Ã cliquer pour agrandir en dÃ©but d'article)\*.

De plus, on ne peut jamais voir les ossements originaux, et encore moins les faire Ã©tudier par des palÃ©ontologues qui ne fassent pas partie du systÃ“me et du Club, car ils sont aussi trÃ“s, mais alors trÃ“s contrÃ©lÃ©s. Rien que Ã§a, Ã§a Ã©veille fortement les soupÃ§ons.

ØYCE• **Gosia** : Donc en ce qui concerne la thÃ©orie de l'apparition des 1ers mammifÃ“res durant le Jurassique, le CrÃ©tacÃ©, tout cela serait des donnÃ©es montÃ©es de toutes piÃ“ces sans aucun fondement, câ€™est Ã§a ?

ØY a• **Yazhi Swaruu** : Au moins avec les fondements qui sont Ã la portÃ©e de la science humaine, sans oublier que ce quâ€™ils disent sera toujours conforme aux intÃ©rÃ©ts des puissants et des compagnies que possÃdent ces derniers.

En ce qui concerne lâ€™apparition des mammifÃ“res, il faudrait parler de la thÃ©orie de lâ€™Ã©volution des espÃ©ces. La science extraterrestre nâ€™accepte pas lâ€™Ã©volution darwinienne comme un fait scientifique. En soi, comme son nom lâ€™indique, "la thÃ©orie darwinienne de lâ€™Ã©volution des espÃ©ces" est une thÃ©orie. Mais en fait, dans les universitÃ©s, les Ã©tudiants sont forcÃ©s de lâ€™accepter comme un fait irrÃ©futable, sous peine dâ€™expulsion du systÃ“me et donc de fin de carriÃ“re. Ce que la science extraterrestre indique, et pas seulement la science taygÃ©tienne, câ€™est quâ€™il nâ€™y a pas dâ€™Ã©volution des espÃ©ces.

Sur Terre, il nâ€™y a que deux faÃ§ons dâ€™expliquer lâ€™existence des animaux :

1. L'Ã©volution, comme le dit Darwin.
2. Le crÃ©ationnisme divin.

Pour les civilisations interstellaires avancÃ©es, ce nâ€™est ni lâ€™une ni l'autre. Les espÃ©ces sont ensemencÃ©es sur les planÃ“tes. Certaines en tant que crÃ©ations dâ€™autres races avancÃ©es. Dâ€™autres fois, des races extraterrestres interstellaires dÃ©placent des espÃ©ces dâ€™un endroit Ã un autre, Ã l'aide de vaisseaux spatiaux, en fonction de ce qui est le plus appropriÃ© pour leur dÃ©veloppement, simplement pour favoriser la diversitÃ© dans le jardin stellaire.

En appliquant ici aussi le concept quâ€™au moins la plupart des espÃ©ces naturelles existantes ont toujours existÃ© comme manifestation directe de la Conscience CrÃ©atrice du Tout, de lâ€™Ã‰ther, de la Source Originelle. Ã‰tant, en soi, mÃ¢me pas des crÃ©ations, mais des expressions de la Source, Ã©tant donnÃ©

quâ€™elles SONT la Source elle-mÃame.

Mais lâ€™esprit humain ne peut pas gÃ©rer le concept dâ€™Ã©ternitÃ©, ni celui de Â« Ã§a a toujours existÃ© Â». Ni le concept que Â« quelque chose nâ€™a jamais eu de commencement et nâ€™aura jamais de fin Â». Les espÃ©ces sont la manifestation dâ€™une idÃ©e, dâ€™une identitÃ©, comme un reflet direct ou l'expression dâ€™un concept qu'a la Source. Elles sont l'expression matÃ©rielle dâ€™une idÃ©e qu'a la Source.

Cette idÃ©e est une Ã©me. Alors elle s'exprime dans la matiÃ“re, comme cet animal en particulier.

Mais en fait, sans vouloir compliquer les choses davantage, ce nâ€™est pas une expression matÃ©rielle dans le sens oÃ¹ il y a le spirituel qui sâ€™exprime matÃ©riellement, mais plutÃ´t dans le sens oÃ¹ câ€™est la mÃame chose. Lâ€™animal est lâ€™idÃ©e dâ€™identitÃ© que maintient la Source pour tenter de sâ€™expliquer elle-mÃame, pour avoir un point dâ€™attention en dehors d'elle-mÃame, pour essayer de sâ€™observer elle-mÃame. Et elle essaie de sâ€™observer du fait d'Ãªtre, de penser, et d'exister en tant que conscience. Câ€™est une longue explication mais qui est finalement courte pour quelque chose dâ€™aussi complexe.

Mais le fait de dire Â« c'est l'Ã©volution de Darwin ou le CrÃ©ationnisme Â» est un exemple de rÃ©ductionnisme purement humain. Il est vrai que de nombreuses choses ou angles de vues dans la ThÃ©orie de lâ€™Ã‰volution sont vrais, tels que la sÃ©lection naturelle du plus fort. Mais cette sÃ©lection des individus les plus aptes ne pourra se faire qu'Ã  l'intÃ©rieur d'une espÃ©ce et cela purifiera ainsi les gÃ“nes du groupe. En revanche, cette sÃ©lection naturelle ne pourra jamais crÃ©er une espÃ©ce Ã  partir dâ€™une autre espÃ©ce diffÃ©rente.

Par consÃ©quent, non, lâ€™humain ne descend pas du singe. Le singe est une chose et lâ€™humain en est une autre.

Un NÃ©andertal nâ€™est pas un humain en Ã©volution. Câ€™Ã©tait une autre espÃ©ce dâ€™Ãªtre dâ€™apparence humanomorphe. Tout comme lâ€™Homo Habilis, lâ€™Homo Erectus et tous les autres. Le fait d'utiliser des mutations spontanÃ©es pour tenter d'expliquer la modification dâ€™une espÃ©ce et de dire que c'est parce qu'elle a essayÃ© de sâ€™adapter Ã  un nouvel environnement ou Ã©cosystÃ“me, nâ€™aboutit Ã  rien sauf Ã  une thÃ©orie.

De par lâ€™observation, on voit seulement que les individus qui sont en dehors de leur Ã©cosystÃ“me ont tendance Ã  mourir et voilÃ . Et non pas Ã  se faire pousser des Ã©cailles ou des branchies juste parce qu'ils se retrouvent dans un marÃ©cage. Et puis sur Terre on dit que le changement est trÃ“s, mais trÃ“s progressif. Que tout se fait petit Ã  petit. Mais cela ne colle pas non plus, car cela prendrait trop de temps, et un temps finalement inutile, parce que les conditions de lâ€™Ã©cosystÃ“me qui pourraient Ãªtre un stimulus pour la mutation, changeraient plus rapidement, par plusieurs facteurs de temps, que la mutation elle-mÃame.

Et on sait aussi que les mutations spontanÃ©es proviennent d'un dommage dans lâ€™ADN et quand cela se produit, ce n'est presque jamais, voire jamais, favorable aux individus ou fait dans un but positif. Donc une espÃ©ce est dÃ©jÃ parfaite en soi. Si elle ne sâ€™adapte pas Ã  un Ã©cosystÃ“me, câ€™est parce que ce nâ€™est pas son Ã©cosystÃ“me. Ce n'est simplement pas ce pour quoi elle a Ã©tÃ© conÃ§ue.

**ØYŒ• Gosia :** Merci beaucoup. Super intÃ©ressant. Et que penses-tu du fait que lâ€™on dise que les dinosaures ont Ã©tÃ© anÃ©antis par une mÃ©tÃ©orite ? Il sâ€™agit dâ€™un agenda de peur ?

**ØYœ• Yazhi Swaruu :** Des mÃ©tÃ©orites percutent la Terre tout le temps. Mais en rÃ©alitÃ©, câ€™est rare dâ€™avoir un niveau dâ€™extinction de cette envergure, Ã§a me paraÃ®t exagÃ©rÃ©. Si les dinosaures

avaient vraiment existÃ©, alors je serais plus encline Ã  penser qu'Ã©tait-ils ont disparu Ã  cause d'Ã©tait-un changement dans l'Ã©cosystÃme en gÃ©nÃ©ral, au fil du temps. De toutes faÃ§ons, la Terre se transforme en permanence.

Oui, il existe des preuves d'Ã©tait-impacts de mÃ©tÃ©orites. Par exemple, dans la mer, entre le Yucatan, le Mexique et Cuba, et d'ailleurs ils disent que c'est l'astÃ©roïde la mÃ©tÃ©orite qui a provoquÃ© l'extinction des dinosaures. Et oui en effet, on retrouve ici un composant de l'agenda de peur de la Cabale, c'est Ã©vident.

---

*\*(Note d'Ã‰loÃ®se Al'Cyona : c'est moi qui ai ajoutÃ© les informations entre parenthÃses avec une astÃ©risque, pour faciliter la comprÃ©hension du lecteur).*

*~ Traduit par Ã‰loÃ®se Al'Cyona. Tous Droits RÃ©servÃ©s ~*

---

## Sources :

Anglaise : [Cosmic Agency](#)

Espagnole : [Agencia CÃ³smica](#)