

# L'HISTOIRE HUMAINE EST FAUSSE â€“ PARTIE 2 â€“ VOYAGER DANS LE PASSÃ‰ NE SE FAIT PAS COMME VOUS LE PENSEZ â€“ ATHÃ‰NA SWARUU

## Description

Auteur : Gosia, Agencia CÃ³smica  
PubliÃ© le 17 septembre 2022

[VIDÃ©O Ã VENIR PLUS TARD, IMAGE FIXE EN ATTENDANT]

**Note d'Ã‰loÃ–se Al'Cyona :** c'est moi qui ai ajoutÃ© les informations entre crochets avec une astÃ©risque, pour faciliter la comprÃ©hension du lecteur.

Je recommande de lire la 1Ã¢re partie sur la TARTARIE avant celle-ci : [La Tartarie â€“ lâ€™histoire humaine est fausse â€“ Partie 1 â€“ AthÃ‰na Swaruu](#)\*

âœ“ **Athena Swaruu :** Lâ€™Histoire toute entiÃ¢re est fausse, recorrigÃ©e par-dessus les corrections, et lorsqu'on en fait un examen approfondi et minutieux, on voit que rien n'est fondÃ©. Par exemple, non seulement ce nâ€™est pas Edison qui a inventÃ© lâ€™ampoule Ã©lectrique, car on raconte quâ€™il a volÃ© lâ€™invention Ã Tesla, mais ce nâ€™est pas non plus Tesla qui lâ€™a inventÃ©. C'est un scientifique mexicain du nom de Francisco Javier Estrada Murguia, qui a inventÃ© l'ampoule Ã©lectrique, vers 1860. Tesla a Ã©tabli ses dÃ©couvertes sur les principes Ã©lectriques avancÃ©s dâ€™Estrada Murguia. Donc tout est pratiquement hors du temps et mis dans une mauvaise chronologie.

Pour en revenir Ã la Tartarie, je dois mentionner que certains chercheurs humains concluent que le territoire de la Tartarie sâ€™Ã©tendait tellement Ã partir de la Russie, que si on la transposait aux Ã‰tats-Unis, au Sud elle irait jusqu'en Californie, et au Nord elle s'Ã©tendrait jusqu'au Canada et en Alaska, en plus d'inclure la totalitÃ© des Ã‰tats-Unis continentaux.

Ã‰C• **Gosia :** Ok. Jâ€™ai cette question. Lorsque tu as mentionnÃ© la Tartarie dans lâ€™une des rÃ©centes vidÃ©os sur lâ€™Ukraine, certaines personnes lâ€™ont remarquÃ© et ont dit : « Attends, tu avais dit quâ€™il nâ€™y avait pas de donnÃ©es rÃ©centes sur ce sujet. Et maintenant il y en a ? ». Pourrais-tu expliquer comment tu as appris ce que tu sais sur la Tartarie maintenant et dâ€™oÃ¹ proviennent ces nouvelles donnÃ©es ?

âœ“ **Athena Swaruu :** Oui, les nouvelles donnÃ©es viennent de mes propres recherches sur la Terre basÃ©es sur des donnÃ©es terrestres, car la Tartarie est une affaire terrestre. Et les donnÃ©es que possÃ©de la FÃ©dÃ©ration ne sont pas enregistrÃ©es sous le nom de "Tartarie" mais, si je traduis, sous le nom de "HyperborÃ©e du Sud" ou "Russie non tsariste" ou "Empire asiatique".

Et la datation terrestre est un tel dÃ©sastre que je ne pouvais pas situer ces "civilisations" enregistrÃ©es par la FÃ©dÃ©ration comme Ã©tant rÃ©centes et provenant de la Tartarie. Moi, en les dÃ©couvrant, je les situais

aprÃ"s le DÃ©cluge et avant la chute de l'Empire romain, avec une erreur de 2000 ans ou plus.

Un autre point Ã expliquer ici, qui fait partie du thÃ“me de la Tartarie, est ce qu'il se passe lors des expÃ©ditions de voyage temporel menÃ©es par le groupe Sand Clock. Parce que vous pourriez penser qu'il nous suffit d'aller quelque part dans le passÃ©, de regarder ce qu'il s'y passe et voilÃ . Et cÃ©tÃ© est vrai, c'est ce que nous faisons. Mais le problÃ“me est que, une fois lÃ -bas, nous ne pouvons pas facilement nous situer dans un cadre temporel, parce que nous ne programmons pas les ordinateurs de navigation de nos vaisseaux comme Ã§a a Ã©tÃ© mis dans la tÃ“te des habitants de la Terre jusqu'Ã l'endoctrinement, Ã travers des films comme Â« La machine Ã explorer le temps Â» de H. G. Wells ou Â« Retour vers le Futur Â» de Spielberg, oÃ¹ il suffit d'introduire une date dans la machine, avec l'annÃ©e, le mois, le jour, l'heure, les minutes et les secondes. En rÃ©alitÃ©, cela se fait en programmant une position Ã©nergÃ©tique, une frÃ©quence sur une carte Ã©nergÃ©tique de frÃ©quences.

CÃ©tÃ© est-Ã -dire que la matiÃ“re sur un point d'une carte stellaire par frÃ©quences se trouve dans telle ou telle configuration. Parce que le mouvement dans le temps implique que la matiÃ“re et l'Ã©nergie dÃ©finissent un lieu changent leur dynamique dÃ©finissant l'interaction entre eux. Autrement dit, tout simplement parce qu'Ã 9h15 tu as tes affaires sur la table et qu'Ã 9h16 tu changes ton crayon de place sur la mÃ¢me table, alors un lÃ©ger dÃ©placement de gravitÃ© se produit, de la masse du crayon, et qui est enregistrÃ© comme un moment spÃ©cifique dans le temps.

Une carte des points de masse-gravitÃ© comparative entre comment cÃ©tait Ã 9h15 et comment c'Ã©tait Ã 9h16, cÃ©tÃ© est Ã§a qui est enregistrÃ© dans les ordinateurs de navigation, pas des dates. Donc on sait seulement qu'il Ã©tait 9h15 ou 9h16 par corrÃ©lation de masse-gravitÃ© et non grÃ¢ce l'heure sur une horloge. De ce fait, lorsque vous voyagez nÃ©importe oÃ¹ dans le temps, vous ne savez pas quelle est la date rÃ©elle, sauf sÃ©mil y a une autre rÃ©alitÃ©.

Mais si tu demandes Ã quelqueun dans la rue, peu importe oÃ¹ tu atterris, et qu'Ã©mil te donne une date, cela ne signifie pas qu'elle correspondra Ã ce que pensent d'autres personnes de l'autre cÃ´tÃ© du mÃ¢me monde simultanÃ©ment.

AjoutÃ© au fait que sur Terre, ils ajoutent ou soustraient des annÃ©es aux choses Ã leur convenance, et ils inventent des Ã©vÃ©nements et des personnages historiques. Ce qui rend impossible de comprendre oÃ¹ tu te trouves Ã l'intÃ©rieur d'un cadre temporel basÃ© sur des calendriers et des dates.

Parce que mÃ¢me si tu enregistres que tu vas voir un personnage que l'histoire humaine situe en l'an, disons 1700, donc que tu introduis la corrÃ©lation de la carte de frÃ©quences avec cette annÃ©e 1700, il peut sÃ©avÃ©r ensuite que le personnage en question avait en fait Ã©tÃ© inventÃ© pour accomplir un agenda et un rÃ©cit, ou simplement que ce personnage a vÃ©cu Ã une autre date, ce qui embrouille ton ordinateur de navigation.

Ce problÃ“me sÃ©grave lorsqu'en rÃ©alitÃ© deux personnages non-fictifs ont vÃ©cu la mÃ¢me annÃ©e, disons 1700, mais que l'histoire officielle les situent Ã des annÃ©es trÃ¨s diffÃ©rentes. Il en rÃ©sulte alors une soupe de dates impossibles Ã dÃ©chiffrer.

Ce nÃ©st qu'avec des donnÃ©es recueillies grÃ¢ce aux multiples voyages de plusieurs vaisseaux ou dÃ©finissant un mÃ¢me vaisseau, que l'on peut commencer Ã comprendre le cadre temporel des Ã©vÃ©nements. Encore une fois, cela se fait par opposition ou par corrÃ©lation ou comparaison entre les dates dÃ©finissant un Ã©vÃ©nement et ce qu'indique la carte des frÃ©quences et des positions de la masse-gravitÃ©.

Et ce que j'Ã©tais remarquÃ© Ã ce propos c'est que l'histoire humaine est entiÃ“rement inventÃ©e seulement grÃ¢ce l'utilisation de personnages ou dÃ©finissant des annÃ©es qu'ils placent Ã

diffÃ©rents moments de lâ€™Histoire, encore une fois, pour aller dans le sens d'un certain narratif. Non seulement les pÃ©riodes et les dates ne correspondent pas, mais en plus tout s'est passÃ© dans un cadre temporel beaucoup plus compact. C'est-Ã -dire que tout ce qu'il sâ€™est passÃ© durant les derniers 2000 ans sâ€™est en rÃ©alitÃ© produit en moins de 600 ans, voire moins. Cette corrÃ©lation est en cours de processus.

On dit que lâ€™Histoire est Ã©crite par les vainqueurs et Ã§a, non seulement c'est la stricte vÃ©ritÃ©, mais en plus cela sâ€™aggrave du fait que lesdits vainqueurs dÃ©forment les choses Ã leur convenance, en plus d'inventer ouvertement et sans vergogne des personnages et des situations qui nâ€™ont tout simplement jamais existÃ©. De mÃªme qu'ils effacent complÃ©tement des personnes et des Ã©vÃ©nements qui, eux, ont rÃ©ellement existÃ©, mais qui sont tout simplement gÃ©nÃ©raux pour eux, ou qui vont Ã lâ€™encontre de leurs rÃ©cits visant Ã contrÃ©ler la population et de leurs agendas visant Ã imposer un systÃme de croyances sur la population afin de l'exploiter.

Ce type de donnÃ©es ne peut Ãªtre trouvÃ©es quâ€™avec lâ€™intervention dâ€™un ou plusieurs vaisseaux ayant la capacitÃ© de sauter dans le temps, qui ont peu Ã peu enregistrÃ© lâ€™Histoire humaine Ã lâ€™aide de cartes de frÃ©quences-masse-gravitÃ©. Et le rÃ©sultat est que maintenant on voit clairement que tout le rÃ©cit de lâ€™origine de lâ€™humanitÃ©, de ce qu'il sâ€™est passÃ© et de ce qu'il ne sâ€™est pas passÃ©, est totalement faux. Câ€™est pourquoi les dates ne correspondent pas, car tout est faux.

â˜€i, • **Robert** : Et oui. Tu aurais besoin des cartes gravimÃ©triques de la zone pour Ãªtre en mesure de faire correspondre exactement les frÃ©quences de ton vaisseau. Tout a une gravitÃ©, nous y compris. Les dates ou les heures ne servent Ã rien car tout est nÃ©buleux. Waouh, AthÃ©na !! Quelle super explication. Merci beaucoup.

âœ“ **Athena Swaruu** : Il faut aller dâ€™un lieu Ã un autre dans lâ€™Histoire, en reliant une date Ã une frÃ©quence. Et c'est ainsi que tu te rends compte que rien ne correspond, absolument rien. Lâ€™Histoire humaine est fausse, et elle est faite de faux Ã©crits et de faux documents, qu'ils ont introduits Ã travers le temps.

Les historiens et les "savants" font l'erreur d'adhÃ©rer Ã l'idÃ©e reÃ§ue que si un texte est ancien, il doit Ãªtre considÃ©rÃ© comme vrai, mais ensuite ils dÃ©forment tout. Par exemple, si quelque chose dans un texte ancien est embÃ©tant pour les versions officielles, ils feront croire que le contenu est de la "mythologie", alors quâ€™il sâ€™agit de faits rÃ©els. Ou Ã lâ€™inverse, ils inventeront des histoires et des Ã©vÃ©nements quâ€™ils auront documentÃ©s pour rÃ©aliser un agenda, donc ils imposeront l'idÃ©e que des faits, qui n'ont jamais eu lieu, sont vÃ©ridiques.

Sâ€™ils le font aujourdâ€™hui Ã la vue de tous avec des inventions comme la PlandÃ©mie, quâ€™est-ce qui vous fait penser quâ€™ils ne lâ€™ont jamais fait auparavant ? Lâ€™Histoire est faite pour contrÃ©ler les gens avec des mensonges pratiques.

Ce qui sâ€™est rÃ©ellement passÃ© est cachÃ© dans les sous-sols de ceux qui contrÃ©lent la Terre. Câ€™est pourquoi, au cours de l'Histoire, ils ont toujours brÃ»lÃ© des livres, et j'insiste sur le fait quâ€™ils ne dÃ©truisent pas les informations mais seulement les copies, et ils mettent les originaux au Vatican. Mais il ne fait aucun doute que dans de nombreux cas, les laquais de la Cabale ont dÃ©truit des ouvrages et des documents pour imiter ce que leurs maÃ®tres faisaient, sans sâ€™assurer au prÃ©alable qu'il existait des copies, ou sans les envoyer au prÃ©alable au Vatican ou Ã leurs chefs.

â˜€i, • **Robert** : Merci. La seule chose que les gens pourraient peut-Ãªtre se demander, puisque la FÃ©dÃ©ration est toujours lÃ , c'est : comment se fait-il quâ€™elle nâ€™ait pas documentÃ© avec ses

drones lâ€™Histoire de lâ€™HumanitÃ© ?

âœ• **Gosia** : Une question en lien avec celle de Robert. Ne devrait-il pas dÃ©jÃ exister dans les vaisseaux certains marqueurs enregistrÃ©s, de sorte Ã faciliter ces sauts temporels dont tu parles ? Parce que je ne pense pas que lorsque vous allez quelque part, ce soit pour la premiÃ“re fois. Ã€ moins que tu veuilles aller Ã une date sans importance oÃ¹ personne nâ€™est allÃ© auparavant. Et j'imagine que la FÃ©dÃ©ration a dÃ©jÃ tout archivÃ©, si elle a toujours Ã©tÃ© lÃ .

âœ“ **Athena Swaruu** : Oui, il y en a, mais pas suffisamment. Swaruu PapriAnanda, par exemple, a basÃ© ses premiers sauts dâ€™exploration Sand Clock sur ces marqueurs.

Le problÃ“me est que mÃ¢me si quelque chose est enregistrÃ© comme s'Ã©tant dÃ©roulÃ© en lâ€™an 1700, cela ne signifie pas pour autant que tout le reste qui est officiellement archivÃ© sur Terre comme s'Ã©tant produit durant cette mÃ¢me annÃ©e, sâ€™est rÃ©ellement passÃ© cette annÃ©e-lÃ .

Oui, il y a des archives dans la FÃ©dÃ©ration et elles sont utilisÃ©es, mais elles comportent seulement certains Ã©vÃ©nements importants et ensuite, un Ã©quipage suppose que la date est correcte.

Un exemple qui illustre cette non correspondance, c'est un saut temporel que jâ€™ai fait avec ma mÃ¢re quand jâ€™Ã©tais petite. Nous sommes allÃ©es voir les Ã©vÃ©nements autour de la construction du mur dâ€™Hadrien en Â‰cosse, Ã lâ€™Ã©poque romaine. Et depuis cet espace-temps, nous avons volÃ© avec nos vaisseaux vers dâ€™autres parties de lâ€™Europe, juste pour voir ce qui se dÃ©roulait lÃ -bas simultanÃ©ment. Or, ce que l'on a vu correspondait aux peintures de la Renaissance, donc il y avait une erreur dâ€™environ 1500 ans sur nos cartes de gravitÃ© et sur les cartes terrestres historiques, car les 2 Ã©poques ne correspondent pas.

âœ• **Robert** : Donc vous nâ€™avez rien vu ? Pourtant ce mur existe bel et bien.

âœ“ **Athena Swaruu** : Oui, nous avons vu comment ils construisaient ce mur. Mais au mÃ¢me moment, en France, la Renaissance se produisait. Ce mur a Ã©tÃ© construit de lâ€™an 120 jusqu'Ã l'an 122 environ. Tandis que si vous alliez Ã Paris, les gens crÃ©aient de la musique baroque et des peintures de la Renaissance.

âœ• **Robert** : Mais comment cela est-il possible ? Comme câ€™est Ã©trange.

âœ“ **Athena Swaruu** : Ce nâ€™est pas Ã©trange, câ€™est ce que jâ€™explique ici depuis une demi-heure. Cela tÃ©moigne juste du fait que lâ€™Histoire nâ€™est pas comme ils la racontent, ni que les choses se sont passÃ©es dans cet ordre-lÃ . Câ€™est lÃ oÃ¹ je veux en venir. La chronologie des Ã©vÃ©nements est fausse. MÃ¢me moi je nâ€™ai pas la "bonne", mais par expÃ©rience, en plus de ce que dit Yazhi, j'en conclus qu'il n'y a mÃ¢me pas de chronologie. Le temps est semi-linÃ©aire.

Une sÃ©quence dâ€™Ã©vÃ©nements qui dÃ©passent la durÃ©e de vie dâ€™une personne ou dâ€™une gÃ©nÃ©ration, ne peut exister que parce que ces gens vivent cette sÃ©quence. Donc si c'est archivÃ© dâ€™une certaine faÃ§on, avec des documents datÃ©s qui conservent la linÃ©aritÃ© et la sÃ©quence des Ã©vÃ©nements, mais que ces dates sont mal retranscrites ou falsifiÃ©es, parce qu'ils partent du principe que personne ne s'en rendra compte, alors la linÃ©aritÃ© temporelle est fracturÃ©e.

Il ne peut exister de linÃ©aritÃ© temporelle dans la perception d'aujourdâ€™hui que si on a des documents ou quelque chose qui indique lâ€™Ã©ge ou une rÃ©fÃ©rence de temps. Mais si tu mets et modifies ces documents, alors toute linÃ©aritÃ© est rompue, parce que tu n'as aucun point de comparaison. Car le temps est une perception. La perception de celui qui le vit. Mais si les gens d'aujourdâ€™hui nâ€™ont pas vÃ©cu la

Renaissance, ou qu'ils nâ€™en ont pas le souvenir, ils peuvent seulement croire ce que les documents leur disent ãtre vrai. Or, comme je l'ai dit plus haut, ces documents sont presque entiÃ"rement falsifiÃ"es.

Une autre chose que jâ€™ai remarquÃ"e, c'est que dâ€™aprÃ"s les archives de ma maman, les plus rÃ"centes dans les banques de donnÃ"es du vaisseau Suzy [dans une autre ligne de temps, Swaruu de Erra Nâ°9 n'est pas morte, elle vit toujours, elle a maintenant 90 ans, elle a fait la divulgation des connaissances TaygÃ"tiennes auprÃ"s de Robert et Gosia pendant 2 ans, puis elle est rentrÃ"e chez elle Ã Taygeta, et elle a eu notre chÃ"re AthÃ"na Swaruu Nâ°10. Cette derniÃ"re a ensuite changÃ" de ligne de temps pour venir Ã bord du vaisseau TolÃ"ka dans "notre ligne de temps actuelle". Et sa maman, Swaruu de Erra Nâ°9 de cette autre ligne de temps, vient rÃ"gulÃ"rement lui rendre visite Ã bord du TolÃ"ka pour la soutenir et la conseiller, car elles sont toutes les deux trÃ"s proches]\*, aprÃ"s avoir terminÃ" la divulgation dans sa "ligne de temps", ma mÃ"re a dÃ"couvert au cours de voyages temporels quâ€™elle a faits par la suite, que lâ€™Ancien Testament et les Tablettes sumÃ"riennes qui promeuvent celui-ci, et les Rouleaux de la Mer Morte, ont Ã"tÃ"Ã"crits et faits APRÃ"S le Nouveau Testament Ã"crit par Vespasien et son fils psychopathe Titus. Maisâ€! comment mÃ"me imaginer pouvoir divulguer cela dans une vidÃ"o ?!

Un autre exemple de cela est le Saint Suaire, que mÃ"me les humains pensent quâ€™il a Ã"tÃ"Ã" fait au Moyen Âge et non au temps de JÃ"susâ€! Ã moins que la personne imprimÃ"e sur le linceul ait vÃ"cu au Moyen Âge, corroborant ce que je vous dis. [Selon les TaygÃ"tiens et les Swaruuniennes, JÃ"sus n'a jamais existÃ" et son histoire a Ã"tÃ"Ã" crÃ"Ã"e de toute piÃ"ce par les Romains Titus et Vespasien, uniquement pour manipuler les masses]\*.

ðŸŒ• **Gosia** : Incroyable. J'ai une question Ã propos des rÃ"Ã"rences que tu mentionnes plus haut. Tu as dit : « Il ne peut exister de linÃ"aritÃ" temporelle dans la perception d'aujourdâ€™hui que si on a des documents ou quelque chose qui indique lâ€™Ã"ge ou une rÃ"Ã"rence de temps ». Câ€™est ce Ã quoi je faisais rÃ"Ã"rence plus haut, en demandant s'il nâ€™y a pas dÃ"jÃ" tout un tas de rÃ"Ã"rences qui ont Ã"tÃ"Ã" faites avant et qui sont dÃ"jÃ" archivÃ"es ? Si oui, elles sont de quel type ?

âœ" **Athena Swaruu** : Des documents qui sont considÃ"rÃ"es comme vrais, simplement parce quâ€™ils sont officiels. Quâ€™ils soient anciens ou pas. En plus d'objets sur lesquels ils font des datations. Mais ils datent les objets en utilisant principalement le carbone 14, une mÃ"thode dont il a dÃ"jÃ" Ã"tÃ"Ã" prouvÃ"e sur Terre qu'elle est sujette Ã tellement d'erreurs qu'elle est pratiquement inutile !

D'ailleurs, si la mÃ"thode de la datation au carbone 14 est connue pour Ã"tre aussi imprÃ"Ã"cise, pourquoi est-elle toujours utilisÃ"e ? Cela me fait penser que câ€™est une sorte de "test PCR" pour les objets historiques pour les forcer Ã rentrer dans un narratif officiel !

Si tu te rÃ"Ã"res aux archives dâ€™autres vaisseaux de la FÃ"Ã"cation, j'insiste qu'en me basant sur la quantitÃ" de rÃ"Ã"rences de corrÃ"Ã"lation Ã"vÃ"nement-annÃ"e historique avec les cartes frÃ"quentielles, je constate clairement que trÃ"s peu de points dans lâ€™Histoire ont Ã"tÃ"Ã" enregistrÃ"es ou "cartographiÃ"es", ce qui engendre de simples erreurs de navigation.

---

âœ" **Athena Swaruu** : Qui fait Ã§a, falsifier l'Histoire ? Il s'avÃ"re trÃ"s difficile de le savoir. Mais le problÃ"me peut simplement venir des intÃ"rÃ"ets mÃ"mes des gouvernements sur Terre et de leurs dirigeants au Pouvoir Ã un moment donnÃ", chacun imposant le rÃ"Ã"cit qui l'arrange pour satisfaire ses intÃ"rÃ"ets personnels. Et de ce fait, cette personne dÃ"truit la linÃ"aritÃ" historique qui la prÃ"Ã"de. Et cela sans mÃ"me avoir l'intention de troubler lâ€™Histoire, mais cette personne de Pouvoir veut simplement que les choses et le moment oÃ¹ elle vit, correspondent Ã ce quâ€™elle veut Ã cet instant.

Un exemple qui illustre cela est lâ€™ajout de 300 ans que le Vatican a imposé au calendrier Grégorien, le faisant littéralement passer de lâ€™an 700 à lâ€™an 1000. Cependant, cet événement n'en est qu'un parmi tant d'autres de même nature qui se sont produits, et certains sont encore plus graves. C'est juste le plus documenté. Cependant, je dois souligner le fait que d'autres études sur cet événement indiquent des années différentes, certains disant que c'était de lâ€™an 722 à lâ€™an 1000, et d'autres disant qu'ils ont ajouté encore plus d'années.

Mais au final, peu importe les raisons, le résultat est que lâ€™Histoire officielle ne correspond pas du tout avec la conséquence des événements qui peuvent être corroborés dans une autre façon. Une façon qui peut également s'avérer erronée.

à• **Robert** : Sait-on pourquoi ils lâ€™ont fait ?

âœ“ **Athena Swaruu** : On prouve qu'ils ont ajouté ces 300 ans (environ) au calendrier Grégorien, pour des raisons de commodité économique par rapport aux droits d'héritage de certaines terres en Italie et en France. Parce qu'une certaine dynastie était censée posséder des droits sur ces terres jusqu'en lâ€™an 1000. Et ceux qui étaient au Pouvoir, pour satisfaire leurs propres intérêts au niveau économique et leur soif de Pouvoir, ont ajouté ces 300 ans au calendrier simplement pour s'emparer de ces terres.

On raconte également que Isa avait un rapport avec le contrôle de la population, car en faisant croire aux gens que lâ€™an 1000 arrivait, et donc, que c'était la Fin des Temps, ils ont pu modifier et limiter les ressources données à la population. Puisque les gens pensaient que le monde arrivait à sa fin. Ce qui "sent" encore une fois l'excuse pour opérer une nouvelle réinitialisation ou Reset. Un des nombreux Reset qu'il y a eu. Parce qu'il ne s'agit pas forcément de grandes réinitialisations, mais plutôt de nombreuses petites réinitialisations locales, ce qui brouille encore davantage la linéarité de lâ€™Histoire.

De plus, si on sait qu'ils ont ajouté 300 ans au calendrier Grégorien uniquement pour leur confort économique, comment ne pas penser qu'ils lâ€™ont fait à de multiples reprises avant et après ? Seulement, ce n'était pas aussi notoire, parce qu'ils ont procédé d'une "meilleure" façon, en faisant plus "attention".

Et après on se demande pourquoi lâ€™Histoire ne correspond pas !

Lâ€™Histoire officielle a été à critique et imposée uniquement pour contrôler les gens et leur donner un contexte crédible. Mais cela n'a rien à voir avec ce qui s'est réellement passé.

ðŸŒ• **Gosia** : Merci beaucoup Athéna. Il y a quelque chose qui n'est toujours pas clair pour moi.

Que les événements sur Terre soient falsifiés ou non, pourquoi cela aurait de l'importance pour vous ? Puisque vous, vous opérez avec les données d'en haut que vous avez à propos de ces événements et en fonction des données archivées par la Fédération, non ? Ce que je veux dire c'est que les informations selon lesquelles ces événements sont falsifiés seraient importantes pour les humains, mais en quoi cela vous affecte vous, là-haut ? Vous ne voyagez pas selon les événements archivés sur Terre, mais selon les vérités, archivées par la Fédération, non ? Je ne sais pas si je me fais bien comprendre. Si je vais en Amazonie, je ne vais pas me diriger avec les cartes que les habitants ont faites de la région, mais avec mes propres cartes.

âœ“ **Athena Swaruu** : C'est parce qu'il faut prendre en compte que pour la Fédération, c'est-à-dire pour les races extraterrestres qui la composent, la Terre est seulement un endroit parmi des milliards d'autres (je

n'exagÃ"re pas), donc pour voir et rÃ©aliser la cartographie historique de lâ€™HumanitÃ© - quâ€™ils sâ€™en soucient ou non - nous avons besoin de cartes de frÃ©quences ultra-dÃ©taillÃ©es, qu'ils nâ€™ont tout simplement pas. Dans ce cas, mes prÃ©dÃ©cesseures ont Ã©tÃ© des pionniÃ"res par rapport Ã  Ã§a.

En fait, il y a et il y a toujours eu des cartes de frÃ©quences d'Ã©vÃ©nements de la Terre, mais simplement pas avec suffisamment de dÃ©tails pour identifier ce problÃ"me. C'est-Ã -dire que quelqu'un pourra voyager pour aller voir la construction du mur dâ€™Hadrien en Ã‰cosse en lâ€™an 122, mais il ira juste voir Ã§a, et il n'ira pas explorer ce qu'il se passe dans le reste du monde Ã  cette "date", car il partira du principe que tout est comme ce qu'on vous dit officiellement sur Terre. Officiellement Ã  la fois pour la FÃ©dÃ©ration, et pour ou dâ€™aprÃ"s les archives humaines.

Donc cette personne arrive, elle voit les Romains dÃ©placer des pierres, elle suppose que câ€™est lâ€™an 122 et elle repart. Puis, elle va Ã  la Renaissance, disons en 1560, et elle suppose que lÃ©oÃ¹ elle Ã©tait avant c'Ã©tait lâ€™an 122, et donc elle ne rÃ©alise pas que cela se produit simultanÃ©ment. Et qu'en plus elle n'avait pas besoin de refaire un saut dans le temps avec son vaisseau, mais simplement de se dÃ©placer en avanÃ§ant, comme si son vaisseau avait Ã©tÃ© un simple Jet allant de lâ€™Ã‰cosse Ã  Paris.

Donc pour les gens, la Renaissance ne peut pas se produire au mÃªme moment que les romains en Grande-Bretagne. Il est Ã©galement impossible pour eux que lâ€™Ancien Testament ait Ã©tÃ© Ã©crit aprÃ"s le Nouveau Testament. Cependant, lâ€™expÃ©rience empirique prouve le contraire.

Et si tu n'as pas de mÃ©moires de vies antÃ©rieures, comme c'est le cas des humains, tu ne peux compter que sur les documents pour donner du sens et de la linÃ©aritÃ© aux choses. Or, ces documents ne sont pas du tout fiables.

Si lâ€™Histoire officielle disait que les romains Ã©taient de l'Ã©poque de la Renaissance, ce serait acceptÃ©.

â€œ*• Robert* : Mais ils ne lâ€™Ã©taient pas, nâ€™est-ce pas ?

â€œ **Athena Swaruu** : Non, mais Ã§a ne colle pas avec l'Histoire non plus. Il y a quelque chose dâ€™autre qui se passe ici et câ€™est trÃ"s complexe, impliquant des lignes temporelles fracturÃ©es, parce que les lignes de temps sont seulement la conscience des gens. Et dans ce cas, c'Ã©tait la conscience des personnes qui ont vu lâ€™existence de romains et de la Renaissance simultanÃ©ment. C'est-Ã -dire la perception de ma mÃ"re et moi.

Les gens pensent qu'on a besoin d'une progression historique. Qu'il ne peut pas y avoir de France de la Renaissance sans que des choses se soient produites avant pour qu'elle en arrive lÃ . Sans qu'elle ne passe par lâ€™Ã©poque de lâ€™occupation romaine de la Gaule. Et câ€™est vrai. Une situation ou une Ã©poque doit venir de quelque part, par effet d'hÃ©ritages.

MalgrÃ© tout, ces hÃ©ritages ne se sont pas transmis comme ils expliquent dans les livres d'Histoire officiels. Il y a des trous Ã©normes qui sont impossibles Ã  croire, comme les deux que jâ€™ai dÃ©crits plus haut.

Donc cela nous amÃ"ne Ã  la grande question : Alors que peut-on croire ? Que nous reste-t-il Ã  croire, Ã  nous et Ã  vous ? Parce que cela affecte autant les habitants de la Terre, que ceux qui ne sont pas humains et qui visitent la Terre, y Ã©tant impliquÃ©s d'une quelconque maniÃ"re.

La rÃ©ponse est qu'on ne peut croire en rien et que, comme je vous le dis toujours, chacun de vous devra se faire sa propre opinion avec les meilleures donnÃ©es disponibles. En bref, gardez simplement toujours Ã  lâ€™esprit que lâ€™Histoire nâ€™a pas seulement Ã©tÃ© Ã©crite par les vainqueurs, mais qu'elle a aussi Ã©tÃ© inventÃ©e Ã  la convenance des personnes au Pouvoir, pour satisfaire leurs intÃ©rÃ"ts personnels et

rÃ©aliser leurs agendas.

ðŸŒ• **Gosia** : Câ€™est peut-Ãªtre pour Ã§a que je nâ€™ai jamais Ã©tÃ© trÃ¨s intÃ©ressÃ©e par lâ€™Histoire. Comme si au fond de moi, j'avais toujours eu l'intuition que tout cela fait seulement partie des perceptions humaines, que c'est quelque chose d'imposÃ©, des choses qu'on ne sait mÃªme pas si elles se sont passÃ©es ou non, et comment elles se sont passÃ©es. Ils disent que le fait de comprendre lâ€™Histoire est trÃ¨s important, mais je sais pas, pour moi Ã§a n'a jamais Ã©tÃ© si important. Tout est si fluide. Et il y a tellement de versions de rÃ©alitÃ©s, se rejoignant toutes dans la singularitÃ© de maintenant, qui est le moment qui compte rÃ©ellement.

âœ“ **Athena Swaruu** : Oui, exactement. La singularitÃ© du maintenant : comme Yahzi lâ€™explique, tous les passÃ©s, toutes les lignes temporelles, ou peu importe comment on veut les appeler, le vrai, le faux, ce qui sâ€™est passÃ© Ã« dans d'autres lignes de temps Â», tout converge en un seul point pour former le maintenant. Tout l'ensemble et la somme de toute cette masse forment un seul point : l'instant prÃ©sent.

ðŸŒ• **Gosia** : Oui. Câ€™est ainsi que je perÃ§ois les choses. Câ€™est pourquoi mÃªme le fait d'analyser si quelque chose a existÃ© ou non, ne mâ€™intÃ©resse pas vraiment. Seulement la singularitÃ© du moment prÃ©sent.

âœ“ **Athena Swaruu** : Et la singularitÃ© de TON prÃ©sent.

â˜€• **Robert** : Oui, mais ce "passÃ©", quâ€™il soit rÃ©el ou un mensonge, il dÃ©finit en quelque sorte ton maintenant.

ðŸŒ• **Gosia** : Oui, il le dÃ©finit, qu'il soit rÃ©el ou non. C'est pour Ã§a, est-ce vraiment important de savoir ? Si TOUT l'influence ?

âœ“ **Athena Swaruu** : Oui, comme dit Yazhi, la sÃ©quence nâ€™est pas importante, tout sâ€™additionne.  $3 + 20 + 34 = 57$ , tout comme  $34 + 3 + 20 = 57$ . Lâ€™ordre nâ€™a pas d'importance.

ðŸŒ• **Gosia** : Ouiii, exactement ! Câ€™est ce que je veux dire. Câ€™est mon sentiment trÃ¨s profond. MÃªme chose pour les dates et les Ã©vÃ©nements.

âœ“ **Athena Swaruu** : Lâ€™Univers fonctionne de faÃ§on mathÃ©matique, et non par une simple relation de cause Ã  effet.

~ *Traduit par Ã‰loÃ¯se Al'Cyona. Tous Droits RÃ©servÃ©s ~*

---

## Sources :

Anglaise : [Cosmic Agency](https://cosmicagency.com/)

Espagnole : [Agencia CÃ³smica](https://agencia-cosmica.com/)