

# L'HISTOIRE N'EST PAS LINÃ‰AIRE - YAZHI SWARUU

## Description

Auteur : ATTACHE  
PubliÃ© le 6 juin 2021

---

Ã‰YÃ• **Yazhi Swaruu** : Ã‰ propos de lâ€™Histoire de la Terre, je vous donne une histoire linÃ©aire alternative, en me basant sur la conjonction de donnÃ©es de la FÃ©dÃ©ration, en incluant Taygeta, mais aussi sur mes donnÃ©es personnelles quand je les ai, et sur des donnÃ©es terrestres alternatives, qui ont pour moi beaucoup plus de valeur que les donnÃ©es officielles qui, pour moi, sont essentiellement des ordures, des mensonges et des agendas de la Cabale.

Comme on peut sâ€™y attendre, ces donnÃ©es ont une structure linÃ©aire, tel que le temps est perÃ§u sur Terre : passÃ© > prÃ©sent > futur. Une ligne, quâ€™ils appellent "flÃ©che temporelle".

Donc j'ai donnÃ© les faits de maniÃ¨re linÃ©aire, parce quâ€™on sâ€™attend Ã  ce que je les donne ainsi pour une bonne comprÃ©hension gÃ©nÃ©rale, mais cela ne reflÃ©te pas comment moi je comprends et perÃ§ois lâ€™Histoire. Donc ici câ€™est un travail assez compliquÃ©, parce que les dates ne correspondent pas toujours, ce qui est incomprÃ©hensible pour celui qui pense que la sÃ©quence des Ã©vÃ©nements est linÃ©aire. Alors que c'est comprÃ©hensible depuis une perspective diffÃ©rente non linÃ©aire.

Mais bien que je comprenne le linÃ©aire, moi je ne fonctionne pas comme Ã§a. Bon, ce serait un thÃ©me qui mÃ©riterait d'Ãªtre traitÃ© Ã  part, mais il permet d'expliquer ce thÃ©me de lâ€™Histoire. Mais câ€™est difficile Ã  comprendre sans une explication plus complÃ©te.

Pour donner un exemple de cela, nous pourrions avoir comme rÃ©fÃ©rence un point dans le temps, reprÃ©sentÃ© par une photographie. Câ€™est un point congelÃ© dans le temps et je lâ€™appellerai "point nexus". De plus, nous supposons quâ€™il y a une histoire avant cette photo et une autre aprÃ¨s. Cette photo reprÃ©sente un Ã©vÃ©nement comme ceux dont je vous parle. Nâ€™importe quel Ã©vÃ©nement peut servir d'exemple.

Mais depuis une perspective plus large, plusieurs Ã©vÃ©nements diffÃ©rents antÃ©rieurs donnent comme rÃ©sultat cette mÃªme image. Par exemple, dans une histoire c'est la photo de trois amis qui sont allÃ©s marcher sur le terrain de lâ€™un dÃ©membre eux, un dimanche aprÃ¨s-midi, et ils se sont pris en photo. Mais cette mÃªme photo pourrait aussi reprÃ©senter des sauveteurs qui sont partis Ã  la recherche d'un enfant disparu, ou bien trois personnes faisant la publicitÃ© d'une marque d'anoraks.

On peut considÃ©rer que lâ€™une des 3 photos est vraie et que les 2 autres sont fausses. Mais ce qui arrive trÃ¨s souvent, c'est que les 3 photos donnent la mÃªme photographie, le mÃªme Ã©vÃ©nement historique. Et pour rendre les choses encore plus compliquÃ©es, les lignes de temps s'influencent entre elles, parce que depuis un point de vue plus expansÃ©, toutes les lignes de temps sont en fait une seule et mÃªme ligne.

Cependant, le fait quâ€™un Ã©vÃ©nement soit un mensonge ne signifie pas quâ€™il soit vrai dans une autre ligne temporelle (bien que cela arrive aussi et que Ã§a explique beaucoup de choses). Mais plutÃ´t qu'un

mensonge depuis le point de vue le plus expansÃ© prÃ©sente de multiples raisons, personnes et explications diffÃ©rentes pour lesquelles ce mensonge a Ã©tÃ© formÃ©. Mais un mensonge reste un mensonge.

Un Ã©vÃ©nement rÃ©el a de multiples raisons pour lesquelles il s'Ã©st produit. Un mensonge a aussi de multiples raisons pour lesquelles il a Ã©tÃ© formÃ©, mais il reste un mensonge. Comprenez bien mensonge et non pas quelque chose d'autre ligne temporelle, Ã©tant donnÃ© que la plupart du temps, dans beaucoup de lignes temporelles alternatives visibles, pour ne pas dire dans toutes, cela reste un mensonge.

Moi je perÃ§ois l'Ã©uvre Histoire comme de multiples lignes d'autre Ã©vÃ©nements, certaines similaires, d'autres moins similaires et d'autres trÃ¨s diffÃ©rentes, toutes s'Ã©tendant les unes les autres, car elles ne sont pas isolÃ©es. Et chaque personne qui les observe leur donne un sens. Et dans ce cas, c'est moi qui les ai observÃ©es ou qui les observe encore aujourd'hui, donc je suis celle qui leur donne un sens.

Dans ce cas, dans mon observation personnelle, il ne s'agit pas d'autre chose d'autre Ã©vÃ©nements fixes, mais de multiples Ã©vÃ©nements diffÃ©rents se produisant dans de multiples lignes temporelles. MÃªme si ce sont des Ã©vÃ©nements contradictoires ou diffÃ©rents qui forment la rÃ©alitÃ© actuelle.

Par exemple, des lignes oÃ¹ la guerre en Irak de 1991 n'a pas eu lieu. Et d'autres oÃ¹ elle a eu lieu. Les deux lignes convergent pour former ce qu'on appelle "aujourd'hui". Ce qui crÃ©e des opinions diffÃ©rentes chez les personnes par rapport aux Ã©vÃ©nements actuels.

C'est la base, par exemple, de ceux qui sont appelÃ©s "conspirationnistes". Les gens disent qu'ils sont fous parce qu'ils voient des choses qui n'existent pas. Mais un groupe de personnes peut avoir sa vÃ©ritÃ© objective sur quelque chose et un autre aura aussi sa vÃ©ritÃ© objective sur la mÃªme chose ou sur des Ã©vÃ©nements, mais ces vÃ©ritÃ©s seront diamÃ©tralement opposÃ©es. Ces 2 groupes ont donc raison tous les deux depuis leurs points de vue respectifs, mais ils sont incapables de comprendre cela et les 2 camps se battent les uns contre les autres en affirmant avoir raison. Ã§a crÃ©e juste un conflit. Parce que depuis ce qu'on appelle la 3D, on ne peut pas comprendre, et encore moins percevoir, ce que j'ai essayÃ© de dÃ©crire plus haut.

Ici, je mets seulement deux points de vue en contradiction, mais les deux ayant leurs propres vÃ©ritÃ©s, qui font que chacun a raison. Mais concrÃ©tement, ce ne sont pas seulement deux lignes et rien d'autre, mais une infinitÃ© de lignes. Des milliards de lignes infinies. Chacune avec une variante d'autre Ã©vÃ©nements et toutes convergeant pour former ce qu'est aujourd'hui, la rÃ©alitÃ© d'aujourd'hui, le prÃ©sent.

Et en plus de cela, la faÃ§on dont cela est interprÃ©tÃ© varie d'une personne Ã l'autre. Donc, de mon point de vue, l'Ã©uvre s'avÃ©re complÃ¢tement fausse, Ã la fois l'Ã©uvre officielle et celle que je partage moi-mÃªme avec vous. La mienne n'est Ã©tant qu'une ligne alternative, Ã©galement vÃ©ridique, mais elle n'est pas du tout la seule. Il n'y a pas de passÃ© vÃ©ridique, tout comme il n'y a pas de prÃ©sent vÃ©ridique non plus. Et il y a encore moins qu'un seul futur. Tout varie en fonction de celui qui observe. Et le passÃ© ne reste pas dans le passÃ©. On peut changer le passÃ©. Ou le prÃ©sent peut influencer le passÃ©. Ou le passÃ© est le futur et peut aussi Ãªtre le prÃ©sent.

Les humains voient le temps comme Ã§a :

Ou ils voient les lignes temporelles alternatives en physique quantique comme ceci :

Ils voient Åsa comme deux lignes temporelles allant du passÃ© au prÃ©sent jusqu'au futur. Et ils considÃrent que c'est quelque chose de trÃ¨s avancÃ© dans leur physique quantique de voir une ligne de temps alternative. Mais la rÃ©alitÃ© du temps semble plus en accord avec ceci :

Mais c'est comme une sphÃ¨re, c'est pas plat. Et oÃ¹ toutes les lignes et tous les points se touchent et ont une influence les uns sur les autres tout le temps. Et le temps ne va pas dans une seule direction, car cela dÃ©pend de l'Ã©sprit de la personne qui le voit, le gÃ©nÃ©re, ou l'expÃ©rimente.

Donc, pour en revenir Ã  l'Ã©Histoire de la Terre, je sais que je dois partager quelque chose de linÃ©aire pour que ce soit compris, et c'est ce que j'ai partagÃ©. Mais ce n'est pas comme Åsa que moi je vois ou comprends les choses. Et les gens pourront me contredire avec des preuves qui, en soi, peuvent Ãªtre valides ou non, cela n'empÃ¢chera pas ce que je vous dis d'Ãªtre toujours valide, parce que je me base aussi sur des preuves et des archives, et je n'invente rien.

On ne peut pas expliquer l'Ã©Histoire de faÃ§on linÃ©aire. Le fait de placer un Ã©vÃ©nement dans une ligne ou dans une autre est seulement quelque chose d'arbitraire et explicatif, rien de plus. Parce qu'en soi, il n'existe qu'une seule ligne de temps en tant que sÃ©quence d'Ã©vÃ©nements chronologiques. Mais Åsa, c'est et ce sera toujours relatif Ã  la personne qui le voit ou l'expÃ©rimente.

Donc si moi je mets une ligne d'Ã©vÃ©nements dans l'ordre chronologique, ce sera seulement mon interprÃ©tation et pas celle de quelqu'un d'autre.

Et l'interprÃ©tation de chaque personne est aussi valable que celle de la personne suivante. En soi, il n'y a pas de lignes temporelles. Encore une fois, c'est seulement pour l'aspect explicatif ou rhÃ©torique, parce que j'ai besoin de quelque chose pour expliquer tout Åsa. J'ai besoin de mots, mais Åsa fait que le langage s'effondre. Ce sont des concepts, et la thÃ©opathie est nÃ©cessaire pour les comprendre, donc ici Åsa me manque de ne pas pouvoir vous les communiquer par thÃ©opathie.

Donc c'est Ã  nouveau comme ce que j'avais expliquÃ© pour les densitÃ©s existentielles, c'est-Ã -dire que chaque personne ne voit que sa propre densitÃ©. Sachant que cette histoire de 3D ou 5D ou toute autre "D" n'apporte Ã  nouveau que le thÃ© explicatif et rhÃ©torique. Puisqu'en rÃ©alitÃ© il n'y a pas de densitÃ© ou dimension. Il y a seulement un Tout, la Source, ou l'Univers, le grand Tout. Et chaque personne ne voit qu'une partie de ce grand Tout, et c'est cette partie qui sera une densitÃ©.

Et si plus d'une personne, deux ou plus, voient la mÃªme chose, c'est seulement parce qu'elles partagent des accords de perception. Mais elles ne verront jamais exactement la mÃªme chose. Ce sera juste similaire. C'est exactement pareil pour les lignes temporelles et le temps.

Il n'y a pas de temps. Le temps n'est animÃ© que par la conscience de la personne. En fonction de ce sur quoi elle porte son attention Ã  chaque moment. Et elle crÃ©e ainsi dans son esprit l'enchaÃ®nement ou la sÃ©quence d'Ã©vÃ©nements que les gens appellent "ligne de temps".

Et Åsa, c'est ce que moi je vois de par ma propre expÃ©rience. Et en plus j'obtiens des informations qui soutiennent ce que j'ai pu observer empiriquement. Bien sÃ»r que je ne peux pas tout voir, Ã©videmment. Mais les grands trous dans l'Histoire oÃ¹ je ne peux rien voir, je les remplis avec les informations de la FÃ©dÃ©ration ou de Taygeta qui correspondent Ã  ce que je considÃre comme logique. Donc, oui, j'accepte que ce sont mes informations et ma faÃ§on de les interprÃ©ter, aussi objectivement que je le peux.

~ Traduit par Ä‰loÃ®se Al'Cyona. Tous Droits RÃ©servÃ©s ~

---

## Sources :

Anglaise : [Cosmic Agency](#)

Espagnole : [Agencia CÃ³smica](#)